



Андрей Игнатъев

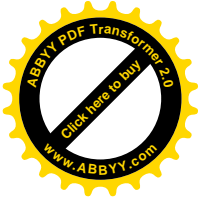
# МИР РЕРИХОВ

Часть вторая



Калининград

2014



### Глава XIII

## РУССКОЕ МЕССИАНСТВО В ТВОРЧЕСТВЕ РЕРИХОВ: ЛУЧШАЯ СТРАНА

Итак, итогом путешествия Николая и Юрия Рерихов в Маньчжурию стало то, что они поссорились и с американской элитой, и с русскими белоэмигрантами, проживавшими на территории Китая. Неудивительно, что в этих условиях маятник опять качнулся в другую сторону, и скоро мы опять видим Рерихов в образе друзей страны большевиков и пропагандистов ее достижений. Такими Рерихи уже и оставались до конца жизни. То, что они «были на редкость непоследовательны в своем отношении к Советской России», отмечает американский исследователь Дж. Маккэннон<sup>1</sup>. Он же относит последнее колебание этого маятника к 1937 г. (помимо разрыва с янки и белоэмигрантами, на это, по его мнению, повлияла «тоска по родине, страх умереть в неизвестности и растущее убеждение на фоне стремительно приближающейся войны в том, что он не может предать Россию, независимо от существующего там политического режима»)<sup>2</sup>, хотя данные метаморфозы уже заметны в письме Елены Рерих, которое она отправила А. М. Асееву летом 1935 г. Касаясь темы антирериховской кампании в харбинской прессе, Е. И. Рерих высказывает мнение, что за ней стоят японцы, которым выгодно поддерживать разногласия среди эмигрантов, но главное, она обвиняет самих эмигрантов в том, что они «отстали от жизни» и не способны понять людей, выросших при Советской власти: «Давно Указано, что не эти, а Иван Стотысячный спасет Родину! Драма эмигрантов в том, что большинство среди них не может, вернее – боится и не хочет представить себе, что сознание народа изменилось, что там уже выросло целое новое поколение, совершенно оторванное от старого! Если при медленном темпе прошлого столетия мы так разнились в развитии мышления от наших отцов, то насколько же психология поколения, выросшего в революционных условиях, должна разниться от психологии эмигрантской!»<sup>3</sup>. И ведь действительно, советским гражданам, попавшим за границу, эмигрантская среда, с ее самозваными монархами, кадетами, скаутами, ятями и ерами и бессильными фантазиями «об освобождении России от богоборческой власти» казалась чем-то вроде музея.

Все симпатии Рерихов отныне на стороне Страны Советов, которую Елена Рерих снова называет Новой Страной: «Преображенная природа, преобразенный дух народа подскажет и новые, лучшие формы устройства жизни. Сейчас мой совет очень внимательно присматриваться ко всем знакам, идущим из Новой Страны»<sup>4</sup>. Защищая от нападок со стороны эмигрантов проведенную большевиками реформу орфографии, «Мать Агни-Йоги» с гордостью сообщает, что книги ее учения публикуются именно в



новой орфографии, и что проект этой реформы был разработан Императорской Академией наук еще до революции<sup>5</sup>. В 1937 г. она пишет о своей гордости за успехи СССР: «... наша великая страна очищается и растет. Много трогательных проявлений замечается среди молодежи. Истинно, Иваны стотысячные встали на защиту своей родины и сумеют сложить Огненную Колесницу, которая пронесет через все бездны. Так, несмотря на творящиеся в мире ужасы, есть поводы и к радости. В сознании, что все события послужат лишь на пользу Новой Страны, будем готовы на подвиг сердца»<sup>6</sup>.

Елена Рерих во второй раз и окончательно становится апологетом русско-советского мессианства: «Расцвет России есть залог благоденствия и мира всего мира. Гибель России есть гибель всего мира. <...> Велики последствия взрыва в России! Очищенная и возрожденная на новых началах широкого народного сотрудничества и свободного культурного строительства, Россия станет оплотом истинного мира»<sup>7</sup>. При этом Е. И. Рерих указывает на распространенный ранее страх перед Россией и желание ее расчленения<sup>8</sup>, пишет о том, что распространенные среди жителей других стран «представления о России обнаруживают лишь их невежество»<sup>9</sup>. По ее словам, «русский народ сохранил свою душу и, пройдя через горнило тяжелых испытаний, он, закаленный, встанет и построит небывалую державу...»<sup>10</sup>. Интересна ее точка зрения на Ленина в это время: «Ленин был далек как от святости, так и от сатанизма, но он был незаурядным человеком <...>»<sup>11</sup>. Что касается темы «сталинских репрессий», то Е. И. Рерих оправдывала их следующим образом: «Не будем думать, что Россия в терроре. Смерть висит над теми, кто причинил ее другим. Так действует Высшая Справедливость»<sup>12</sup>. Подобную позицию занимали и занимают просталински настроенные русские националисты, видевшие в «феномене 1937 года» справедливое возмездие большевикам-ленинцам, расчистившее место для прихода в государственный аппарат людей из простого русского народа<sup>13</sup>.

Подобные настроения захватывают всецело и Николая Рериха. В 1938 г. он с радостью сообщает: «Прислали книгу «Волга идет в Москву». Грандиозный новый канал останется историческим актом. Какое бы шипение где-то ни происходило, все-таки дело останется делом и при том великим русским делом» («Стихия»)<sup>14</sup>. А в обращении к «Друзьям-художникам» Н. К. Рерих в следующем году пишет: «Знатоки говорят, что русский народ есть наследник чудесного будущего. Пишут теперь, что мир всего мира зависит от русской мощи, русского решения. Европейские журналы пестрят изображениями жизни народов Союза. Бодрые овладатели воздуха уже сделались великим примером...»<sup>15</sup>. О восторженной реакции на успехи Советского Союза художник сообщает и в очерке «Красный флаг»: «Не простое заигрывание с могучим медведем происходит, но звучит признание блестящих достижений русского народа» и одновременно он упоминает о «свисте и насмешках злопыхателей» и «мерзкой клевете» с их стороны<sup>16</sup>. Незадолго до начала войны Н. К. Рерих восхищается мощью Красной армии:



«Крепок народ неустрашимый, поющий «Если завтра война... Мысленно видим стройное войско на Красной площади. Слышим встречу, приветствия, грохот артиллерии, танков, самолетов. Оборона Родины! <...>Даже самые заклятые враги понимают, как велико будущее русского народа»<sup>17</sup>.

Переход на просоветские позиции привел к тому, что Н. К. Рериху пришлось рапрощаться с некоторыми из своих друзей, как русских, так и не русских. Так, он порвал отношения со шведским путешественником Свенном Гедином, выступившим в поддержку Третьего рейха<sup>18</sup>.

В особенности Н. К. Рериха, не принимавшего крайностей модернистского искусства, восхищает стиль социалистического реализма: «О русском искусстве вновь громко заговорили. В то время, когда запад утопает в сюрреализме и параноизме, русские художники утверждают реализм жизни...»<sup>19</sup>. Художник даже говорит о «героическом реализме»<sup>20</sup>. Кроме того, «большое достижение в том, что сейчас русское искусство и литература в переводах на многие языки широко обошли мир» («Душевность», 1938)<sup>21</sup>. Н.К. Рерих пишет о красоте русского языка («Русский язык», 1939)<sup>22</sup>, с радостью констатирует, что теперь на родине большое внимание уделяется сохранению памятников культуры; так, Новгород объявлен городом-музеем, реставрируются Троице-Сергиева лавра и киевская София, и даже восклицает: «К чему нам ходить на поклон в Версаль, когда у нас самих лежат в скринях непочатые сокровища» («Русская слава», 1939)<sup>23</sup>. Теперь художник, не боясь ничьих нападок, с ностальгией вспоминает время, проведенное в СССР («Памятки», 1939)<sup>24</sup>. Он приветствует присоединение Западной Украины к Советскому государству, в котором «народы волею своею показали здоровое, преуспевающее строительство» («Старые друзья», 1939)<sup>25</sup>.

Ю. Н. Рерих, ранее настроенный антисоветски<sup>26</sup>, также изменил свое мнение и приветствовал «национал-большевистский» переворот 30-х гг., связанный с именем Сталина: «<...>страна прошла через период реставрации, и сейчас, судя по заявлениям, появляющимся в парижской печати, власти делают все возможное для обеспечения населения новогодними елками и даже восстановили на некоторых церквях колокола. Глава армии и вправду упомянул в своей речи «нашу Святую Родину». Это показывает, что страна уже далеко продвинулась по пути восстановления свободы вероисповедания, а недавнее сообщение в печати об аресте главы Коминтерна – еще один знак того, что вещи начинают меняться»<sup>27</sup>. Позже одному из своих корреспондентов он будет писать: «Вы совершенно правильно отметили процесс, происходящий у нас на родине. Подошло новое поколение, и изменилось отношение к прошлому, и вспомнили героев дней минувших, а в том числе и прадеда моего Кутузова, над могилой которого вновь стоят Наполеоновские знамена»<sup>28</sup>.

Когда началась Великая Отечественная война, Рерихи безоговорочно встали на сторону Советского Союза, и это отличает их в выгодную сторону от многих других эмигрантов, наивно надеявшихся, что



германское вторжение «принесет русскому народу свободу от коммунистического ига», так считал, например, харбинский недоброжелатель Рерихов К. В. Родзаевский<sup>29</sup>. Кстати, про таких Н. К. Рерих вспоминает в очерке «По заслугам»: «Мракобесы хотели, чтобы все достижения нашей Родины были стерты, а народ надел бы фашистское ярмо. Всякие радзаевские, вонсяцкие, васьки ивановы, юрии лукины, суворины, семеновы и тому подобные темные личности изрыгали всякую клевету и поношения на тех, кто не с ними. <...> И фашисты и их приспешники тоже получают по заслугам»<sup>30</sup>.

Уже в июле в дневнике Николая Рериха появляются заметки «Оборона Родины», «В грозе и молнии»<sup>31</sup>. Художник не сомневается в победе Красной армии: «Не успели прогреметь пять недель войны, а уже многие знаменательные знаки проявились. Обозначилось народное единение, оно несет верную победу»<sup>32</sup>. В годы войны он, как и в молодости, возвращается к темам русской истории. Так появляется «богатырская» серия картин: «Поход Игоря» (1942), «Александр Невский» (1942), «Победа» (1942), «Пересвет с Челубеем» («Единоборство Мстислава с Редедей») (1943). На относящейся к этой серии картине «Настасья Микулична» (1943) знаменитая русская богатырша, изображена, что интересно, с азиатскими чертами лица. На вытянутой руке она держит трех маленьких человечков, что можно истолковать как защиту Советским Союзом малых государств. В это же время была создана и картина «Партизаны», это одно из немногих полотен в творчестве Н. К. Рериха, прямо затрагивающих тему современной войны<sup>33</sup>. Писал художник и картины, не связанные с батальной тематикой. Так, свой идеал правителя – защитника родной земли и одновременно покровителя культуры – он запечатлел на полотне «Ярослав Мудрый» (1941 или 1942)<sup>34</sup>. А когда пришла новость, что в Новгороде немцы разрушили церковь Спаса-Нередицы, Николай Рерих по памяти воспроизвел этот знаменитый архитектурный памятник<sup>35</sup>.

В 1942 г. была создана Американо-русская культурная ассоциация (АРКА), установившая тесные контакты со Всесоюзным обществом культурных связей (ВОКС) и посольством СССР в США, и почетным президентом ее был избран Николай Рерих<sup>36</sup>. К деятельности АРКА удалось привлечь таких известных людей, как Чарли Чаплина, Эрнсте Хемингуэя и Рокуэлла Кента<sup>37</sup>. «Мужество русского народа явит победу над Германией, вернее, над Европой, ибо кто только не принимает сейчас участия в нападении на Россию», - напишет Елена Рерих во время Сталинградской битвы<sup>38</sup>. Сами Рерихи по мере сил также способствовали этой победе. По инициативе Н. К. Рериха в Индии устраивались выставки, продажи картин, и сборы денежных средств в пользу Красной Армии и Красного Креста<sup>39</sup>. Так, в 1944 г. вестник ВОКС сообщал, что «академик Рерих и его сын Святослав пожертвовали на Русский Красный Крест 500 англ[ийских] фунтов и 107000 рупий на военные нужды»<sup>40</sup>. Для этой цели параллельно с АРКА Н. К. Рерихом была основана Индо-российская культурная ассоциация (ИРКА),



издававшая газету «News of the Soviet Union»<sup>41</sup>. Кроме того, С. Н. Рерих занимался популяризацией в Индии советского кинематографа<sup>42</sup>. Рерихам, жившим в Индии, в годы войны даже удавалось получать через ТАСС советские газеты и журналы<sup>43</sup>. Николай Рерих отмечал статьи Ильи Эренбурга, Алексея Толстого и Михаила Шолохова<sup>44</sup>. Особенно Рерихам импонировало отсутствие в советских изданиях «пошлости и грязи»<sup>45</sup>. С радостью наблюдали они за переломом в ходе войны и за победами Красной Армии, в которых видели провиденциальный смысл. В этой связи приветствовали Рерихи и либерализацию политики Советского государства в отношении церкви<sup>46</sup>. Николай Рерих писал в августе 1943 г.: «Сколько больших событий! Италия! Лопнула ось! У нас Донбасс – победа по всему фронту. Патриарх Всея Руси – Сергей. На выставке в Третьяковской галерее картина «Донские казаки готовятся к атаке» – на фоне Троице-Сергиева Лавра. Ведь немцы, наступая на Москву, близко подошли к Сергиевой Лавре, и оттуда начался их разгром. «Не замай!»<sup>47</sup>. И месяц спустя: «Поистине, поразительны победы – каждый день по тысяче городов и селений. Вот и Смоленск!»<sup>48</sup>. И тут же сожаление о разрушенных памятниках культуры: «Вряд ли сохранился храм в Палашкине. Столько исчезло!»<sup>49</sup>. Кстати, Н. К. Рерих в конце войны призывал возместить потери за счет Германии: «Все похищенное немцами будет востребовано, а уничтоженное восполнено из художественных собраний Германии. Справедливо!»<sup>50</sup>.

В годы войны набрала силу проявившаяся еще в 30-е гг. тенденция к своеобразному синтезу традиционного русского патриотизма и русской культуры с новыми коммунистическими идеалами. Н. К. Рерих всячески приветствовал эту тенденцию: «Народ русский научился ценить прошлое. По завету Ленина русский народ сбережет достижения старого знания, без них новой культуры не построить»<sup>51</sup>. В синтезе старого и нового художник видел залог наступления «русского века»<sup>52</sup>. В очерке «Прекрасный путь» он с радостью отмечал успехи Советского Союза в развитии экономики, науки и искусства<sup>53</sup>.

Сразу после окончания войны многие эмигранты, воодушевленные патриотическим подъемом, пожелали вернуться на родину. К их числу принадлежали и семья Рерихов<sup>54</sup>. Надо сказать, что подобная идея посещала их еще в 30-е годы, после разрыва с Хоршем и Уоллесом, когда стала очевидной бесперспективность американского направления их деятельности. П. Ф. Беликов утверждает, что Н. К. Рерих готовился к репатриации с 1936 г., о чем, как он указывает, свидетельствуют его дневники, переписка с близкими сотрудниками и налаживание через них связей с советскими дипломатами в Париже и Риге<sup>55</sup>. Художник надеялся использовать в качестве промежуточного этапа возвращения Латвию. В 1938 г. он пытается получить визы для себя, своей супруги и двух сыновей в советском полпредстве в Риге, действуя через членов тамошнего рериховского общества<sup>56</sup>. В письме от 24 августа 1938 г. к председателю рижского Музея имени Рериха художник выражает желание переслать из Индии в Ригу свои



архивы и просит сообщить ему, возможно ли разместить их в помещении музея<sup>57</sup>. Однако советские дипломаты выдвинули условие – вести просоветскую пропаганду, которое председатель общества Рихард Рудзитис отказался выполнить, и путь через Ригу был закрыт<sup>58</sup>.

Тем не менее Рерихи не отказались от своего намерения репатрироваться. О желании вернуться в Советский Союз свидетельствуют и строки из письма Николая Рериха В. Булгакову от 6 февраля 1939 г.: «Вы поминаете о возвращении «до дому». Близки нам эти Ваши слова. Если бы у Вас нечто подобное стало складываться, то пожалуйста, спешно известите нам, чтобы еще обменяться вестями. Да, приходят сроки, и даже внешние события устремляют нас туда, куда принадлежит наша сущность»<sup>59</sup>. А в 1940 г. художник пишет о своих «потрясающих и радостных сборах» («Сборы») <sup>60</sup>. Позже Елена Рерих в письме С. А. Мухину будет писать, что Рерихи планировали вернуться на родину еще до войны<sup>61</sup>.

Однако вторая мировая война нарушила эти планы, и серьезную попытку репатрироваться семья Рерихов предпринимает только после 1945 г. Пытались действовать через влиятельных знакомых, в частности, через академика И. Э. Грабаря. Н. К. Рерих был глубоко обижен на Грабаря после того, как тот в конце 30-х гг. опубликовал свою автобиографию, в которой высмеял его за его мистические устремления. Однако после того как летом 1944 г. И. Э. Грабарь написал Н. К. письмо, они помирились. Н. К. Рерих ждал от Грабаря действенной помощи в деле репатриации: «Если, как Ты пишешь, - шибко говорят о моем возвращении, то за чем же дело встало, - а мы всегда были готовы приложить силы на родине. Пусть позовет Комитет по делам искусств или другие комитеты, во главе которых Ты стоишь...»<sup>62</sup>. В ожидании разрешения свыше четырехсот картин Н. Рериха под его личным наблюдением было упаковано в ящики для транспортировки их морским путем через Бомбей<sup>63</sup>. Незадолго до своей кончины Н. К. Рерих отправил письмо и телеграмму на имя министра иностранных дел В. М. Молотова, в которых просил разрешения вместе с семьей вернуться на родину. Однако эти послания остались без ответа<sup>64</sup>. По-видимому, причина этого заключалась в том, что советские власти просто не захотели попадать в неудобную ситуацию.

Известно, что почти все последователи Рерихов, возвращавшиеся в СССР в довоенное время или сразу после войны, обычно оказывались в заключении.

Прежде всего, такая участь постигла участника Центрально-Азиатской экспедиции доктора К.Н. Рябинина. В 1930 г. его обвинили в создании «контрреволюционной организации, работающей под флагом изучения буддизма и масонства, фактически имеющей шпионские цели»<sup>65</sup>. В результате Рябинин был приговорен к пяти годам заключения в Соловецких лагерях. В 1937 г. против него было начато новое дело, и пожилого человека обвинили в связях с «американским разведчиком Рерихом» и дали еще десять лет. В 1947 г., освободившись из лагеря, Рябинин поселился в родном



городе Муром, где и жил под надзором органов госбезопасности до своей смерти в 1953 г.<sup>66</sup>.

Через лагеря пришлось пройти и харбинскому последователю Рерихов А. П. Хейдоку (1892 - 1990). В 1947 г. с благословения Н. К. Рериха он вернулся на родину, а в 1950 г. был осужден по обвинению в переписке с «английским шпионом Рерихом» и в течение шести лет находился в заключении. После освобождения более не преследовался, и ему посчастливилось дожить почти до ста лет<sup>67</sup>. Елена Рерих, по-видимому, о судьбе Хейдока после возвращения в СССР ничего не знала, потому что в своем письме Л. И. Чистяковой (члену харбинской группы последователей Агни-йоги) в 1954 г. она ставит его в пример из-за того, что репатрируясь, он не побоялся взять с собой книги рериховского учения, что не помешало ему якобы занять неплохое положение на родине<sup>68</sup>.

Одновременно с А.П. Хейдоком по призыву Советского правительства в СССР вернулся другой видный рерихианец – М. Ц. Спургот (изменивший свою фамилию на более благозвучную Спурга). Но вместо радужного приема его ожидали все круги ада. Уже на границе у него отобрали все имущество, в том числе и любимые книги, а затем отправили в лагерь и даже хотели расстрелять как шпиона иностранной разведки. В лагере он познакомился с А. П. Хейдоком. После освобождения жил в городе Советске Калининградской области<sup>69</sup>, и автору этого исследования посчастливилось общаться с людьми, лично его знавшими<sup>70</sup>.

В конце 40-х гг. подобная участь постигла и последователей Рерихов, проживавших на территории Латвии. В апреле 1948 г. первым был арестован председатель общества Рихард Рудзитис, а в последующие три года были арестованы и осуждены более сорока членов Латвийского общества Рериха, в том числе Гарольд Лукин<sup>71</sup>.

Тем не менее, Елена Рерих продолжила призывать своих последователей из числа русских эмигрантов к переезду в Новую Страну – СССР. Например, в письме А.М. Асееву она сетует, что тот отказался от такой возможности, покинув Югославию<sup>72</sup>.

На примере этих судеб мы видим, что могло ожидать Рерихов после их гипотетического возвращения в СССР. Но Николай Рерих был знаменитостью, арест которой мог бы вызвать недовольство «мировой прогрессивной общественности», симпатиями со стороны которой Сталин дорожил. Поэтому легче было просто не пускать его в страну, тем более, что он, ведя просоветскую пропаганду, был более нужен за рубежом.

Знаменитый художник, путешественник и мыслитель Николай Константинович Рерих скончался 13 декабря 1947 г., так и не увидев любимой родины<sup>73</sup>. Его тело было кремировано в соответствии с индуистским и, одновременно, древнеславянским обычаем<sup>74</sup>. Как писала его супруга и верная соратница, пережившая его на восемь лет, «дух его томился, сознавая разложение во всем мире, также тяжело переживал он и нарастающую русофобию в Америке, ибо знал, к чему приведет насаждение





такой ненависти. Истинно, сердце, ослабленное болезнью, не выдержало последних нагнетений и тоски за угнетение всего культурного, единственного оплота гибнущего мира»<sup>75</sup>. Для понимания обстановки, в которой написано письмо, следует знать, что после фултонской речи Черчилля США и их союзники начали холодную войну против СССР, к которой советское руководство совершенно не стремилось.

Сама Елена Рерих во время холодной войны встала однозначно на сторону своей родины. В этом ее отличие от многих эмигрантов, сделавших себе политический, и не только, капитал на яростной антисоветской агитации. В своих письмах после 1946 г. Е. И. Рерих без устали предсказывает победу «Лучшей Страны», как она теперь называет Советский Союз<sup>76</sup>: «...Лучшая Страна станет космической основой равновесия в мире, Страна Лучшая станет страной самой строительной и самой прекрасной»<sup>77</sup>. «Страна наша охранена Силами Света, и ничто грозное не коснется ее. Атомные бомбы ей не страшны. Знаю, что враги нашей страны скоро будут посрамлены. Все сложится на прославление Родины»<sup>78</sup>. Брату своего покойного мужа она также пишет: «Наша родина из всего выйдет победительницей. <...> Ее судьба много лучше, можно сказать, несравнима с судьбою многих других стран в Европе и Ам[ерике]. Итак, радуйтесь и верьте в нашу родину»<sup>79</sup>. «Наша Родина – лучшая страна, избранная для новой эволюции»<sup>80</sup>. «Я верю в наш народ и в его великую Миссию объединителя Востока и Запада. Народ не хочет войны и никогда не начнет ее, но защищать до последней капли крови свою Родину будет»<sup>81</sup>.

«Матерь Агни-Йоги» не скрывает, как прежде, своей просоветской позиции, и понятие «Новая Страна» у нее теперь ассоциируется всюду с СССР: «Все, что сказано о Новой Стране в первой кн[иге] Учения, должно быть внесено и в новое англ[ийское] издание, когда это будет возможно. Зная нрав людской, я должна была изъять эти строки до возможности более широкого распространения ее»<sup>82</sup>, - так писала Е. И. Рерих супругам Фосдик.

Елена Рерих восхищается успехами Советского Союза в различных сферах: «Страна, заботящаяся о народе, о его благе, об улучшении его быта и просвещения, заслуживает уважения, и должно признать, что в этом отношении Лучшая Страна, несмотря на страшные трудности и войны, ей навязанные, преуспела изумительно. Пусть Друзья понаблюдают, как процвели все, кто сохранил хотя бы намек на дружественность, кто удержался от всеразъедающей вражды!»<sup>83</sup>.

Сведения о положении дел на Родине Елена Рерих черпала из сообщений побывавших в СССР иностранцев. В частности, ее очень восхитил отчет министра здравоохранения Индии Радж Кумари Амрит Каур о пребывании в Советском Союзе: «Три обстоятельства особенно поразили ее там. Первое – страстно[е] желание страны мира всего мира; во-вторых – необыкновенная любовь к своей стране и ко всякому производительному труду, но особенно к просветительным заданиям; и в третьих – такая же страстная любовь к детям и их воспитанию и забота о здравии трудящихся



масс! Больницы и так называемые «здравицы» (санатории) трудящихся, распространенные широко повсеместно и в лучших прежних курортах, поразили ее своим прекрасным оборудованием. Лечебные пункты даже в самых малых местечках содержатся первоклассно и снабжены всем необходимым и даже более. Итак, придется некоторым переменить свое мнение и призадуматься – не заблуждаются ли они?»<sup>84</sup>. Также Елена Рерих высоко оценила книгу английского общественного деятеля, доктора теологии Хьюлетта Джонсона «Soviet Russia since the War», в которой автор описывал свои впечатления от пребывания в послевоенном СССР<sup>85</sup>.

Кроме того, Е. И. Рерих с огромным любопытством знакомилась с теми периодическими изданиями, которые поступали из СССР, включая даже журнал «Техника - молодежи». Ее радовало отсутствие в них пошлости, «которой отравлены европейские и особенно американск[ие] журналы»<sup>86</sup>. Удавалось получать и книги, выходявшие на родине. В одном из писем В. Л. Дутко Е. И. Рерих сообщает, что большой радостью для нее стало знакомство с книгой историка, академика А.С. Орлова «Владимир Мономах»<sup>87</sup>.

Елена Рерих положительно восприняла «советский панславизм», появившийся благодаря возникновению советского блока: «...славяне нам родственны, и мы оживимся вместе с ними в союзе теснейшем, союзе прекрасном, ибо они могут стать нашими братьями, и навсегда!»<sup>88</sup>. «Чую победу нашего славянства, нашей великой страны»<sup>89</sup>. Впрочем, тема объединения славян появляется в творчестве Рерихов уже в годы войны. Уже 11 августа 1941 г. Н. К. Рерих посвятил Всеславянскому митингу в Москве очерк «Всеславянское»<sup>90</sup>, а в 1944 г. писал: «Славянское братство, еще недавно забытое, опять оживило»<sup>91</sup>.

Большое значение придавали Рерихи и сотрудничеству Советского Союза с Индией. Н. К. Рерих посвятил теме русско-индийских отношений очерки «Русь – Индия» и «Индия», в которых писал о культурных связях двух стран и взаимной тяге русских и индийцев<sup>92</sup>. Он отмечал тот факт, что «между Русью и Индией никогда никаких обид не было»<sup>93</sup>. После провозглашения независимости в 1947 г. Индия столкнулась с огромными трудностями, и в это время Е. И. Рерих высказывала такое пожелание: «Так хотелось бы, чтобы новая страна уявила бы ей широкую помощь без захвата и насилия и предоставила бы ей возможности охранить ее великую духовную культуру с древнейшим Учением!»<sup>94</sup>. Фигура первого премьер-министра Индии Джавахарлала Неру вызывал у нее большие симпатии: «Радуюсь речам Дж[авахарлала] Н[еру]. Можно сказать, единственное светлое явление на фоне общего безумия и страстного умственного оскудения. Можно сказать, что мир держится только Лучшей Страной и Индией»<sup>95</sup>.

Другим важнейшим союзником Советского Союза «Матьер Агни-Йоги» видела образовавшуюся в 1949 г. Китайскую Народную Республику, которую в своих письмах она называет Красным Китаем или Новым Китаем. «События спешат, и могу только сказать: счастливы те, кто могут оставаться



в пределах Лучшей Страны и ее союзников, Кр[асного] Китая»<sup>96</sup>. Б. Н. и Н. И. Абрамовым, жившим в Харбине, Рерих писала: «Родные мои, можете сотрудничать с новым Китаем спокойно и на страстном дружелюбии с ними. Наша родина оявлена на дружбе с ними, и сейчас вместе поддерживают равновесие в мире»<sup>97</sup>.

Живя в Индии, Елена Рерих внимательно следила за событиями на родине и иногда давала свои комментарии. Зачастую эти комментарии выглядят достаточно туманно, и не совсем понятно, что хотел сказать автор. Так, когда скончался А.А. Жданов, «Мать Агни-Йоги» написала: «Сегодня пришла весть о смерти Жданова. Какие перемены принесет она! Все же придется уразуметь, что нельзя заставить соловья чирикать по-воробьиному, и еще меньше попугая запеть соловьем. Поживем-увидим»<sup>98</sup>. Из этих строк совершенно неясно, каких «перемен» ожидает Е. И. Рерих. Когда в 1953 г. скончался И. В. Сталин, Е. И. Рерих писала супругам Фосдик: «Несмотря на большое смятение во многих странах, будем хранить спокойствие. Мы очень тронуты, как Индия откликнулась на событие, как всегда, выразила много человечности и тактичности»<sup>99</sup>. А вот ее реакция в письме К. Кэмпбелл и Г.И. Фричи: «С уходом Ст[алина] осталась позади важная веха, и следующая наметилась в тумане великого будущего. Можно ожидать многих перемен, но они еще не оформились на нашем плане»<sup>100</sup>. К своей соотечественнице Е. П. Инге, жившей в Харбине, Е. И. Рерих обращает призыв: «Вот еще одна страница Истории нашей многострадальной Страны перевернулась, и новые события спешают и нагромождаются на пределах нашей страны. Сплотиться нужно всем в одном устремлении оградить нашу чудесную страну от посягательств вражеских. Думается, что сознание народных масс выросло и продвинулось в понимании грозного времени, когда все силы нужно напрячь, чтобы явить единый фронт перед разъединителями»<sup>101</sup>. Из приведенных выше строк следует, что Елена Рерих относилась к Сталину со сдержанным уважением (по крайней мере, она не высказывает никакой критики в его адрес и не испытывает злорадства по поводу его смерти), и одновременно ее призывы «оградить нашу чудесную страну от посягательств вражеских» очень напоминают советскую пропаганду тех лет.

В цитированном выше письме к К. Кэмпбелл и Г. И. Фричи Елена Рерих предсказывала, что до осени в Советском Союзе не произойдет никаких существенных изменений. Однако уже 26 июня 1953 г. имело место важнейшее событие: во время заседания Президиума ЦК КПСС был арестован и снят со всех постов народный комиссар внутренних дел СССР Л. П. Берия, который считался возможным преемником Сталина. Реакция на случившееся Елены Рерих представляется весьма интересной: «Пока что чистка, проводимая новым правительством, полезна. Необходимо было раскрепостить русский элемент в стране, и удар по инородческому Г.П.У, конечно, нанесен в назревший срок. Любовь к родине спасет страну от развала. Радуемся, что Вышинский остается, видимо, он пользуется фавором главного. Сам Мал[енков] неплох, и с ним можно будет сотрудничать. Он



сдвинет, что нужно. <...>Но, конечно, все происходящее сейчас в стране на пользу ей»<sup>102</sup>. В качестве комментария заметим, что органы советской государственной безопасности к тому времени уже давно не назывались ГПУ., и после чисток в 30-х гг преобладал в них как раз «русский элемент». Кроме того, «инородческое засилье» в ГПУ не помешало самим Рерихам сотрудничать с этой организацией в середине двадцатых, о чем выше шла речь. В целом же, точка зрения Елены Рерих на устранение Берии совпадает с мнением многих русских националистов, видевших в Лаврентии Павловиче то ли агента английской разведки, то ли участника жидомасонского заговора и отравителя Сталина<sup>103</sup>. Странными могут показаться кому-то и симпатии «Матери Агни-Йоги» к А. Я. Вышинскому, прославившемуся своим участием в качестве прокурора в громких судебных процессах 30-х гг., однако это объяснимо тем, что, как указывалось выше, в этих процессах Рерихи видели «действие кармы». Кроме того, с Вышинским они связывали надежды на возвращение на родину<sup>104</sup>. Что касается Г. Маленкова, то причина положительного отношения к нему раскрывается в следующем письме, где сказано: «Сотрудничество с Маленковым вполне возможно, но ему еще необходимо немного укрепиться, и ярый уявится лучшим мостом к новому строительству. Народ немного передохнет с облегчением налогов и разрешением иметь хуторское хозяйство или некоторую видимость его»<sup>105</sup>. На самом деле, речь не шла о разрешении иметь хуторское хозяйство (что означало бы свободу выхода из колхозов), но только о снижении сельскохозяйственных налогов и об увеличении закупочных цен на сельхозпродукцию, что, конечно, улучшило положение крестьян<sup>106</sup>. Однако сам Маленков, вопреки предсказанию Елены Рерих, не стал новым вождем: вскоре он был оттеснен более напористым и энергичным Никитой Сергеевичем Хрущевым и ушел с поста председателя Совета министров 8 февраля 1955 г.<sup>107</sup>, а окончательно удален из советского руководства Маленков был в 1957 г., когда его вместе с Молотовым и Кагановичем обвинили в создании «антипартийной группы»<sup>108</sup>. Кстати, как раз в этом году по протекции Хрущева вернулся на родину Юрий Рерих, или «Юханчик», как ласково именовала его в письмах мать – два года спустя ее смерти<sup>109</sup>. Этого сама Елена Рерих предвидеть не могла, поэтому приходится в очередной раз констатировать, что она, несомненно, была патриотом, но никоим образом не пророком. Это же касается ее предсказания революции в Югославии и свержения Тито<sup>110</sup>.

Итак, Елена Рерих в целом приветствовала эпоху «оттепели», наступившую после смерти И. В. Сталина. Это видно из следующих строк из письма сыну Святославу: «перемены в нашей стране идут гигантскими шагами. Раскрепощение сознания и допущение к более широкой и самостоятельной деятельности намечается во многих областях»<sup>111</sup>. Но в то же время у нее вызывали настороженность сведения о свертывании либерального курса по отношению к церкви после смерти Сталина<sup>112</sup>, что у кого-то может вызвать удивление: а как же похвала большевикам в «письме



махатм московским коммунистам» за то, что они «упразднили церковь, ставшую рассадником лжи и суеверия»<sup>113</sup>.

Елена Рерих после войны активно занималась тем, что бы в те годы назвали «борьбой с антисоветскими настроениями за рубежом». Ей, кстати, очень импонировала сталинская кампания борьбы с космополитизмом и связанный с ней культ достижений отечественной науки. Это явствует из письма И. Э. Муромцеву: «... появилась статья об открытиях, сделанных со времен XVIII столетия. Оказывается, что почти все самое значительное в области физики и технологии сделано было русскими и только позднее вновь открыто европейцами. Автор этой статьи Don Dallas. Считаю очень важным просветить сознание масс во многих странах, насколько их невежественные руководители не стесняются держать их в заблуждении относительно духовной и интеллектуальной мощи нашей страны в прошлом и настоящем»<sup>114</sup>.

Антисоветски настроенные эмигранты также становились мишенью критики со стороны Е. И. Рерих, она высказывала сожаление, что «некоторые соотечественники поддаются этим наветам (западной пропаганды – примеч. А. И.) и строят представления самые нелепые, лишённые всякой правдоподобности и жизненности, но в своем ослеплении они уже не замечают этой нелепости»<sup>115</sup>, и также отмечала, что любые положительные отзывы в СССР преследуются в странах «свободной демократии»<sup>116</sup>. Так, в письме бывшей участнице Латвийского общества Рериха Марте Стуранс, жившей в США, «Матерь Агни-Йоги» упоминает некую «антисоветчицу» Тамару, по поводу которой пишет следующее: «В связи с письмом к Тамаре, передаю Вам Наказ В[еликого] Вл[адыки], уявленный всем сотрудникам: «Никогда не осуждать Россию, но являть глаз добрый и утвердить народное сознание в размахе совершающейся космической справедливости». Совет Вам, родная, быть осторожной с Тамарой, пока она не обретет нового понимания и не прекратит осуждения своей родины. Отталкивать ее, конечно, не следует, ибо она оявилась на «хождении по мукам», но нельзя взваливать на нее тяготы полного доверия, пока она не найдет необходимого равновесия и не расширит сознание для вмещения и терпимости. <...> Спокойно скажите ей не выступать открыто с порицаниями своей страны, ибо может навлечь опасность большую на себя и на Вашу маленькую общину. Истинно, она не должна оявляться на осуждении Страны Лучшей, оявленной на страстных испытаниях, уже героически вынесенных ею»<sup>117</sup>.

Елене Рерих вполне импонирует роль зарубежного друга в СССР: «Мы любим свою Родину и служим ей и в Индии. Ибо, являя пример высшей культурности и знания и доброжелательности, мы служим своей родине. Много враждебных и страшно вредных представлений разбивается нами»<sup>118</sup>.

До последнего дня Елену Рерих не покидало желание вернуться на родину вместе с сыновьями. Вскоре после смерти своего супруга она вместе с Юрием покидает долину Кулу и направляется в Дели, где находилось советское посольство. «Уезжаем мы 17 янв[аря], едем в Дели, оттуда



напишем Вам, как только оформится наше дальнейшее передвижение», - писала «Матерь Агни-Йоги» Т. Г. Рерих, супруге брата своего покойного мужа<sup>119</sup>, которая должна была помочь с оформлением документов<sup>120</sup>. Кроме желая вернуться в Россию, этот отъезд был вызван беспорядками, вспыхнувшими в это время в долине, и угрозой вторжения пакистанской армии<sup>121</sup>. Период с 24 января по апрель 1948 г. она вместе с старшим сыном провела в индийской столице в небольшом отеле «Манди Хауз». Первое заявление о получении советского гражданства, поданное в посольство в феврале 1948 г. от имени Елены Рерих, Юрия и их воспитанниц Людмилы и Ираиды Богдановых, осталось без ответа<sup>122</sup>, хотя сотрудники посольства относились к Рерихам благожелательно, что породило у них уверенность в скором отбытии на родину<sup>123</sup>. В начале апреля Е. И. Рерих пишет из Дели: «Начинаю утомляться от жары, а пароход наш еще в тумане»<sup>124</sup>. Тем не менее, ее не покидает оптимизм: «Мы, т.е. старший сын, я и девочки (сестры Богдановы – примеч. А. И.) надеемся выехать в ближайшее время, еще до мая. Дело в том, что между Одессой и Бомбеем мало ходят пассажирские пароходы, все больше грузовые без всяких приспособлений для случайных пассажиров»<sup>125</sup>. И она зовет присоединиться к себе других русских эмигрантов, адресата письма А. С. Бека и некоего Романа Рудольфовича<sup>126</sup>. А через тринадцать дней Елена Рерих напишет своей последовательнице М. Н. Варфоломеевой: «...мы сидим в ожидании парохода, который должен отвезти нас на родину. Когда это будет – никто не знает. Но мы твердо решили ехать и будем надеяться, что сужденный нам «лучший» пароход как-то доплывет»<sup>127</sup>. В том же письме она сообщает и о том, какие устремления движут ей: «Итак, мы живем мыслью о несении подвига на родине, о создании поколения героинь и героев, самоотверженно работающих на мощь и расцвет нашей страны. Будущее героического народа может быть прекрасным и превзойти все мечты»<sup>128</sup>, а также ее сыном Юрием: «Жаждет приложить свои познания на родной земле»<sup>129</sup>.

Из-за тяжелого климата в Дели и ухудшения здоровья Елена Рерих переезжает в Кхандалу, местечко рядом с Бомбеем, откуда она и планировала отправиться в Советский Союз<sup>130</sup>. Оттуда она сообщает супругам Фосдик, что весь ее архив уже сложен в ящики, и что по возвращении на родину она хотела бы заняться собиранием художественного наследия своего мужа, разбросанного по всему миру по музеям и частным коллекциям<sup>131</sup>. Однако две последующих попытки прояснить ситуацию через Т. Г. Рерих не принесли никакого результата, о чем, впрочем, Елена Рерих в своих письмах не сообщает<sup>132</sup>. Устав от бесконечного ожидания, они решает сменить свое местожительства, о чем ставит в известность свою двоюродную сестру С. П. Потоцкую: «Сейчас мы укладываемся вовсю, послезавтра рано утром передвигаемся в Бомбей, остановимся в «Тадж-Махале» на несколько дней, и оттуда снова в путь, в наши любимые Гималаи, не в «Урусвати», но в противоположную сторону, в Сикким (Восточная Индия), в Калимпонг, это



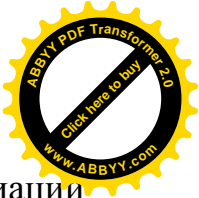
недалеко от Дарджилинга»<sup>133</sup>. В Калимпонге Е. И. Рерих и проведет последние шесть лет своей жизни<sup>134</sup>.

Живя в Калимпонге, Елена Рерих, несмотря на весьма преклонный возраст и на ухудшение зрения, будет продолжать активную переписку со своими друзьями и учениками, но все равно будет чувствовать себя одинокой. «Мне не хватает сейчас возможности обмена мыслей и чувств с близкими по духу людьми. Здесь в Индии сейчас переходное время, и нельзя ожидать свободного духовного строительства», - так будет признаваться она в одном из своих писем<sup>135</sup>. И надежда вновь увидеть родину не будет оставлять ее<sup>136</sup>, что явствует из ее писем. Супругам Фосдик Е. И. Рерих напишет в начале 1950 г.: «Скажи Зине – скоро отъедем в Страну Лучшую, и переписка будет пресечена на три года»<sup>137</sup>. Тогда же она будет предсказывать, что через несколько лет встретится с Советском Союзом с Балтазаром Боллингом<sup>138</sup>, и там же, согласно другому предсказанию, окажется и Г. И. Фричи<sup>139</sup>. Свое состояние «Матерь Агни-йоги» обрисовывает в следующих словах: «У меня все еще трудный период необычайного напряжения в всех моих нервных центрах, но вскоре я закончу ассимиляцию последних лучей и тогда буду сильнее перед тем, как уехать в мою страну»<sup>140</sup>.

Ностальгия терзает Е. И. Рерих все сильнее: «Силы мои невелики, но держусь еще. Хотела бы переменить климат. Нужен нам всем снег и мороз. Трудно организму долго быть оторванным от своего климата»<sup>141</sup>. К возвращению в СССР ее подталкивает и международная обстановка: «Конечно, наше желание вернуться на Родину и потрудиться на пользу страны осталось неизменным, и сейчас оно даже усилилось ввиду высказываемого недружелюбия к ней со стороны бывших союзников»<sup>142</sup>.

А тем временем советское руководство приняло в апреле 1949 г. решение, о котором Рерихи так и не узнали: в просьбе о получении гражданства отказать<sup>143</sup>. Однако, видимо, чтобы не отталкивать людей, которые столь дружелюбно были настроены по отношению к СССР, они так и не были поставлены об этом в известность<sup>144</sup>, а потому активно продолжили борьбу за советское гражданство и каждый год отправляли в посольство запросы, но ни разу так и не получили официального ответа<sup>145</sup>. Кроме того, в декабре 1949 г. Рерихи отправили телеграмму министру иностранных дел Вышинскому, но и это послание словно в воду кануло<sup>146</sup>. Такой же результат имели и письма Е. И. Рерих и Ю. Н. Рериха Вышинскому, отправленные в декабре 1950 г.<sup>147</sup>

После смерти И. В. Сталина свои надежды на возвращение Елена Рерих будет связывать с «новым вождем» - Г. М. Маленковым<sup>148</sup>, однако увы, этим надеждам не суждено будет сбыться. В декабре 1953 г. Юрий Рерих в Дели дважды встречался с советником посольства Г. М. Баласановым, который обещал свою помощь, однако вскоре он был отозван, и долгожданного ответа Рерихи так и не получили. Затем, Т. Г. Рерих передала новое заявление через известного скульптора, академика Герасимова, однако



это заявление затерялось. Все связанные с попытками репатриации злоклучения Елена Рерих описывает в письме врачу-гомеопату С. А. Мухину, который после кончины Т. Г. Рерих взялся помогать Рерихам с возвращением. В конце письма Елена Рерих просила С. А. Мухина похлопотать за нее в министерстве иностранных дел и встретиться с Баласановым в Москве. Из этого письма также становится известно, что Юрий Рерих отправлял свои научные труды в Институт востоковедения Академии наук, однако даже не знал, доходили ли они до места назначения<sup>149</sup>.

Однако ответ от С. А. Мухина Елена Рерих так и не получила, о чем она сообщала в письме Святославу: «От Мухина ничего еще не имеем. Но я ничего и не жду»<sup>150</sup>. Между тем, тот написал письмо К. Е. Ворошилову, занимавшему пост председателя Президиума Верховного Совета СССР, однако обращение это исчезло в жерновах бюрократической машины<sup>151</sup>. Но тем не менее, Е. И. Рерих продолжала верить в чудо: «Все придет совершенно иным путем и неожиданно»<sup>152</sup>. Чуда так и не произошло. «Матерь Агни-Йоги» и «сотрудница космических сил», как называют Елену Рерих до сих пор ее почитатели, ушла из жизни 5 октября 1955 г., так и не увидев берега горячо любимой ею Лучшей Страны<sup>153</sup>. Осуществить мечту было суждено лишь Ю. Н. Рериху, которому после долгих мытарств удалось вернуться на родину в 1957 г.<sup>154</sup>

Как мы видим, русское мессианство – это то, что резко отличает рерихианство как от теософизма Блаватской, так от других вариантов посттеософизма. Миссия России и русского народа, согласно Рерихам, заключается в создании цивилизации нового типа, основанной на учении «Агни-йоги» («Новой Страны»). При этом они особую роль отводили Сибири («Азиатской Руси»), выступая порой даже за ее отделение от «Московии». В разные годы они связывали надежды на реализацию проекта «Новая Страна» с различными, порою даже противоположными силами. От первоначального антибольшевизма они перейдут к альянсу с новыми властителями России, а после разочарования в них попытаются сделать ставку на русскую эмиграцию на Дальнем Востоке, а также на помощь Америки и Японии. И только после конфликта с харбинскими эмигрантами и разрыва с американскими спонсорами и покровителями Рерихи окончательно станут на просоветские позиции и будут неоднократно предпринимать попытки репатриации.

В этом Рерих схожи с другим великим утопистом – Томмазо Кампанеллой, который сначала возглавил в Калабрии заговор против испанского владычества, а после провала этого заговора осуществление своего проекта («Город Солнца») связывал с помощью испанского (а затем французского) короля и римского папы<sup>155</sup>. Так в жизненном пути и трансформации взглядов Рерихов отразились противоречия и метания, свойственные всей русской эмиграции.





## Глава XIV “ВЕЛИКАЯ ДЕРЖАВА СВЕТА”: СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ УТОПИЗМ РЕРИХОВ

...на развалинах Старого Мира пусть подымается Великая Держава Света!

Напутствие Вождю

Каким же видели Рерихи будущее России и всего мира, как представлялась им «Новая страна»? Отвечая на этот вопрос, сразу хочу отметить, что наличие у Рерихов собственного полноценного проекта коренных политических и экономических преобразований явно отличает рерихианство как от теософизма Блаватской, так и от прочих вариантов посттеософизма и, по замечанию В. А. Росова, ставит Рерихов в один ряд с такими великими утопистами, как Кампанелла и Томас Мор<sup>156</sup>. Как уже отмечалось в предыдущей главе, у Блаватской и её непосредственных приемников - Безант и Ледбитера - присутствовали определенные политические амбиции, однако они никогда не выходили за рамки банальной филантропии и либеральных призывов, будущее связывалось ими с простым усовершенствованием существующего общества, а не его радикальной трансформацией. Так, Блаватская в книге «Ключ к теософии» хвасталась, что её приверженцы открыли в одном из районов Лондона клуб для женщин-работниц<sup>157</sup>. Тем не менее среди теософистов практически с самого начала находились люди, мечтавшие о реализации альтернативных социальных проектов и даже пытавшиеся воплотить их в реальность. Например, Франц Гартман написал роман «Приключения у розенкрейцеров» о некоем существующем в Альпах теософском монастыре<sup>158</sup>. Как замечает Рене Генон, этот роман вполне мог повлиять на Рудольфа Штейнера с его Гетеанумом<sup>159</sup>. Были среди теософистов и практики, основывавшие коммуны для совместного проживания, учебы и трудовой деятельности. Во Франции с ее богатой традицией утопизма после первой мировой войны подобную коммуну основали члены группы «Освобожденные» («Affranchis»), переименованной тогда в «Будителей» («Veilleurs»)<sup>160</sup>. Не обошли стороной подобные вейния и наше отечество. В. Брачев приводит воспоминания одной женщины, общавшейся с советскими почитателями Блаватской в 1925 г.: «Я живу среди теософов и теософок в колонии. Это чудачки, чтобы не сказать чудовища. Все они вегетарианцы во всех отношениях, и мое единственное плотское наслаждение - это кусок сала, который я поджариваю тайно в лесу»<sup>161</sup>. Как правило, такие коммуны существовали совсем недолго. Кроме того, они оставались на периферии теософистского движения, чьи



руководители отнюдь не призывали своих последователей отказываться от привычного образа жизни и строить «новый мир».

Зато подобная тенденция получила свое развитие у американских теософистов-раскольников, объединенных в организацию «Универсальное братство и Теософское общество», возглавляемую энергичным лидером Кэтрин Тингли («Пурпурной матерью»). Воплощая свои представления об альтернативном обществе, Тингли основала в конце XIX в. на Пойнт-Лома (место на калифорнийском побережье близ Сан-Диего) крупную коммуну. На территории коммуны были построены храмы основных религий мира, но настоящим центром ее стал театр, где устраивались пышные церемонии. Первоначально коммунары вполне успешно занимались сельским хозяйством, даже вывели новые сорта фруктов в собственных сельскохозяйственных лабораториях. Реализовывалась и обширная промышленная программа, включавшая текстильные мастерские, производство черепицы и типографию. Кроме того, Тингли открыла несколько школ, где применялись новые педагогические методы. Как мы видим впоследствии, педагогика, пусть и сугубо теоретическая, будет предметом и особого внимания Елены Рерих. Работал даже собственный научный центр («Школа древностей»), соединявший в духе «Ананэрбе» серьезные археологические исследования с теософистскими фантазиями о исчезнувших расах и континентах. Все это вызывало зависть у ортодоксальных теософистов и Адьяра, где вся деятельность сводилась к устройению скучных конференций. Однако к началу первой мировой войны вследствие неумелого хозяйствования Тингли коммуна стала приходить в упадок и, по инерции просуществовав еще пятнадцать лет, окончательно распалась лишь после смерти основательницы на радость адьярцам<sup>162</sup>.

Рерихи, несомненно, знали о коммуне на Пойнт-Лома и опыт этой коммуны повлиял на их, но замыслы их, конечно, были намного более грандиозными. При изучении рериховской социально-политической утопии источниками служат прежде всего два текста<sup>163</sup>: книга «Община» из серии «Агни-йога» и небольшая брошюра «Напутствие Вождю»<sup>164</sup>. В основе обеих работ лежат дневниковые записи бесед Е. И. Рерих с Морией, опубликованные недавно В. А. Росовым и поэтому содержание их часто перекликается. История с двумя версиями книги «Община» уже рассказывалась в предыдущей главе. Происхождение «Напутствия Вождю» не менее интригующе. Текст «Напутствия» был собран Еленой Рерих в конце 1933 г., и ранней весной следующего года Николай Рерих привез рукопись в США (это, кстати, была его последняя поездка в Новый свет). Первый, предварительный вариант рукописи был еще ранее отправлен в Нью-Йорк, и Зинаида Лихтман уже собралась её опубликовать, но Рерихи остановили её<sup>165</sup>, видимо, по той причине, что публикация столького «откровенного» текста политического характера могло повредить репутации Н. К. Рериха в канун Маньчжурской экспедиции (как впоследствии большим ударом для



него стала публикация Василием Ивановым выдержек из первого, ургинского варианта «Общины»).

Только спустя несколько лет, «Напутствие» вышло в Риге, да и то тиражом чуть более 50 экземпляров, каждый из которых был пронумерован. Как пишет В. А. Росов, «Вождь», упоминаемый в названии книги, это не какой-то абстрактный «глава государства», а сам Николай Рерих, которого ближайшие соратники так и называли - «наш Великий Вождь»<sup>166</sup>. Заметим, что в ту эпоху само слово «вождь» было очень популярным в политическом лексиконе: наряду с советским вождем И. В. Сталиным (которому предшествовали «вождь Красной Армии» Л. Д. Троцкий и «вождь Коминтерна» Г. Е. Зиновьев) были еще германский фюрер, итальянский дуче, испанский каудильо и даже португальский кондукатош (это слово также означает «вождь») Салазар. Да и сами рериховские устремления, направленные на строительство «нового мира» и создание «нового человека», вполне отвечали духу того времени.

Массовым тиражом книга «Напутствие Вождю» вышла только в начале 90-х гг., что вызвало недовольство части рерихианцев (прежде всего, Международного Центра Рерихов Л.В. Шапошниковой), опасавшихся, что данный текст может бросить тень на светлые фигуры их кумиров (хотя, на мой взгляд, именно «Напутствие Вождю» является одним из интереснейших фрагментов рериховского наследия).

Кроме «Общины и Напутствия», отрывочные сведения о том, как Рерихи представляли себе чаемую «Державу Света», можно получить из других книг «Агни-йоги», а также рериховских писем и статей.

Теперь перейдем непосредственно к анализу взглядов Рерихов. В основе рериховской социально-политической концепции лежит два принципа: принцип иерархии и принцип общины.

Идея оккультной иерархии, как уже отмечалось выше, явно была заимствована Еленой Рерих у Ледбитера<sup>167</sup>. Рерихи распространили иерархический принцип и на социальную жизнь, создав нечто вроде теократической (или скорее, космократической) модели общества. Как утверждает в книге «Беспредельность»: «Подчинение низшего высшему лежит в основе всего Космоса. Подчинение низшего высшему приведет к очищению. Человечество подчиняет низшему то, что должно главенствовать. Когда высшее главенствует, тогда трансмутация низшего перерождается в свойство высшего разряда. Перерождение создает ту ценную цепь, которая растет беспредельно. Называя трансмутацией подчинение низшего высшему. Мы хотим утвердить сознание человечества в процессе продвижения к Беспредельности»<sup>168</sup>. В другом месте Елена Рерих называет иерархию «непреложным космическим законом»<sup>169</sup>. При этом она подчеркивает, что «Иерархия полностью отличается от деспотизма»<sup>170</sup>. Поэтому признание иерархии и следование ее указам является «единственным путём продвижения»<sup>171</sup>. Но поскольку для простых смертных космическая иерархия незрима, им остается слушать и повиноваться её двум земным



представителям – Николаю и Елене Рерихам. Своего супруга Елена Рерих в письмах к сотрудникам называет «земным Гуру» («ведь земной Гуру дается для почитания, для продвижения, для объединения, для построения», «все действия сосредоточены у Н. К.»<sup>172</sup>), а про свою скромную роль пишет: «Учение и духовное водительство дано мне, ибо Учение давалось на моем опыте и ни одна строка Учения не дана и не дается без моего участия»<sup>173</sup>. Небрежение к Гуру, утвержденному Вел[иким] Учит[елем], умаление Гуру есть небрежение и умаление Влад[ыки], ибо земной Гуру - представитель Влад[ыки]»<sup>174</sup>. Самостоятельно выйти на махатм, «перескочив» через «ближайшее звено», ученикам нельзя<sup>175</sup>, им остается только смело верить их земному наместнику, ибо, по словам Елены Рерих, «преданность идее, преданность Водителю творит чудеса!»<sup>176</sup> Последнее высказывание напоминает, кстати, излюбленный лозунг пропаганды КНДР. Предвидя возможные возражения, «Матерь Агни-йоги» замечает, что «ничто не вызывает столько возмущения в среднем интеллигенте, как понятие Иерархии. Все они так боятся показать свое признание какого-то высшего авторитета и в то же время на каждом шагу подчиняются суждениям и постановлениям ничтожеств. <...> Если бы знали все, возмущающиеся против иерархического начала, какая дисциплина послушания царит среди Иерархии Света!»<sup>177</sup> В качестве негативного примера она приводит русскую интеллигенцию конца XIX века с ее нигилизмом<sup>178</sup>. Здесь с Еленой Рерих можно только согласиться. Как другой отрицательный пример она упоминает учеников Е. П. Блаватской, пожелавших «перескочить» через неё<sup>179</sup>, хотя сама Блаватская никогда не отрицала за учениками право на самостоятельное общение с махатмами.

Тем не менее, как становится ясно из писем Елены Рерих, члены американского круга ближайших последователей конфликтовали между собой и саботировали многие распоряжения «Учителя». Поэтому послания «Матери Агни-йоги» в Америку наполнены упреками вроде: «...последние Ваши письма принесли нам немало огорчения <...> разрушение основания, умаление имени Ф[уямы] есть умаление Вл[адыки]. Умаляющий и искажающий Волю Вл[адыки] разрушает себя»<sup>180</sup>. На пути служения делу махатм никакие сомнения недопустимы: «Гоните все сомнения, ибо где сомнение, там рост сознания невозможен. Сомневающийся и не доверяющий не может надеяться на доверие Вл[адыки], следовательно, и путь продвижения закрывается»<sup>181</sup>. Тем более невозможна любая критика: «Осуждение и хула на Владыку непоправимы - так каждый, осуждающий Иерарха, должен помнить. Его легкомыслие и преступление на много веков засорят его карму»<sup>182</sup>. Впрочем, пугать «хулителей» и «клеветников» плохой кармой было принято уже у теософистов. Так, Ледбитер утверждал, что убийцы Ипатии перевоплотились в армян, ставших жертвами турецких гонений, намекая на то, что подобная же участь ожидает критиков Анни Безант, которая считала себя перевоплощением Ипатии<sup>183</sup>.



Второй важнейший элемент, на котором основывались социально-политические взгляды Рерихов, это идея общины. В этом отношении на них повлияли как опыт существования общин представителей различных религий (особенно буддийской сангхи и общин русских старообрядцев, с которыми Рерихи встречались на Алтае), так и сентиментальные представления о «мировом братстве» у теософистов и им родственных течений, как взгляд русских славянофилов и народников на общину как на основу самобытности России, так и различные попытки создания коммун в США и Западной Европе.

Сами Рерихи выступают яркими приверженцами коллективизма. «Когда заменим ограничивающее понятие «я» мощным, творящим и радостным «мы», безмерно все возможности и все богатства духа расцветут, безмерно сила наша возрастёт»<sup>184</sup>, - писала Елена Рерих. Читая эти строки, сразу вспоминаешь замятинский роман «Мы». Это впечатление увеличивается, когда читаешь следующие строки из дневниковых записей «Матери Агни-йоги», вошедшие потом в книгу «Община»: «Мы знаем, что иногда символ личности необходим для народов, но анонимность все-таки остается в идеале правильной эволюции. Это одно из условий осознания кратковременности земного существования и лучший путь к счастливому сотрудничеству <...> община, конечно, будет стремиться к анонимности»<sup>185</sup>.

При этом важно отметить, что для Рерихов община это, прежде всего, принцип, сотрудничества и даже принцип мироздания, а не коммуна, члены которой живут вместе и занимаются сельскохозяйственным трудом. Уже в 1926 г. Елена Рерих так представляла этот принцип: «Община - ключ ко всем вратам познаний и достижений. Община - ключ к дому и храму Учителя! Община - кооперация! <...> Что есть космос? Чем обусловлено само существование нашей планеты, как не космической кооперацией. Люди, люди, вдумайтесь и поймите это и возликуйте духом перед этой грандиозной общиной вселенной»<sup>186</sup>. Через двенадцать лет явно под впечатлением от негативного опыта попыток создания разного рода коммун Е. И. Рерих будет пояснять, что речь не идет о возвращении к первобытной патриархальной общине и что Агни-йога не настаивает на «тесном общежитии», а напротив, выступает против «теленого толкания». Личная жизнь и обиход должны протекать обособленно, при этом Елена Рерих ссылается на опыт первых буддийских общин, где каждый монах имел свою келью и принимал пищу наедине. Для членов общины важно не совместное проживание<sup>187</sup>, а наличие общих убеждений, или «единение в духе и истине», что же касается расстояний, то «можно успешно сотрудничать, находясь в разных городах и даже странах. Расстояние с каждым новым научным открытием и изобретением становится все более и более несущественным»<sup>188</sup>. Нам, живущим в эпоху интернета, только остается согласиться с этим утверждением. В итоге Е. И. Рерих предупреждает от «замыкания людей в закрытые общины» и пишет, что «следует понимать общину не в узком смысле, но в самом широком. Именно, как сотрудничество со всем



человечеством, со всеми мирами, со всем сущим»<sup>189</sup>. Своим идеалом общины Елена Рерих называет сообщества ученых. «Могу представить себе целые учебные посёлки и города знания и кооперативы»<sup>190</sup>, - пишет она. Можно сказать, что мечта «Матери Агни-йоги» нашла своё воплощение в советских наукоградах, ставших настоящими «городами знания».

Тем не менее, в рериховских текстах встречаются предписания, относящиеся к жизнедеятельности именно общин-коммун. Как раз под их влиянием рерихианцы в 90-е гг. пытались основать сельскохозяйственные коммуны, но они неизменно распадались. Автор был очевидцем одной из таких попыток, закончившейся судебной тяжбой и даже физическими столкновениями.

Подобные попытки продолжаются, однако, до сих пор. Например, в Верхне-Уймонской долине функционирует община рерихианцев во главе с В. Павлюшиным (Устиновым), автором книг «Знаки света», якобы написанных под диктовку махатм<sup>191</sup>.

В чем же состоят эти предписания? Прежде всего, необходим строгий отбор для желающих вступить в общину. Кандидатов следует различать по глазам, по походке и по голосу<sup>192</sup>. Главными условиями для вступления являются «труд без границ и принятие задач без отказа»<sup>193</sup>. В письме более позднего периода условиями существования общины Елена Рерих называет принятие Агни-йоги («Учения Жизни»), высокий уровень сознания, «наличие чистой праны» (под этим, видимо, подразумевается «здоровая атмосфера в коллективе») и «любовь к труду» (последнее выделено большими буквами)<sup>194</sup>. При приеме в общину важен принцип добровольности, и какая-либо насильственность решительно осуждается: «...из всех насилий самое преступное и уродливое зрелище являет насильственная коммуна»<sup>195</sup>.

«Матерь Агни-йоги» отвергает технофобию, свойственную многим коммунам, вроде коммун старообрядцев и толстовцев и, наоборот, утверждает: «Правильно думайте, что без достижений техники невозможна община. Каждая община нуждается в технических приспособлениях, и Нашу Общину нельзя мыслить без упрощения жизни»<sup>196</sup>. Далее следуют несколько тирад против «тушителей огней» и «светоненавистников», под которыми, видимо, подразумеваются коммунары-технофобы.

По мысли Елены Рерих, как раз благодаря использованию «новых достижений» «нет скуки механического выполнения» и, каждый общинник может выбрать дело себе по душе. В качестве примера перечисляются занятия, которым посвящают свое время обитатели Шамбалы<sup>197</sup>.

Как мы знаем, «Матерь Агни-йоги» вовсе не была сторонницей ненасилия. В отличие от тех же толстовцев она полагала, что добро должно быть с кулаками: «Каждая община нуждается в оборонительных средствах. <...> Лучи, газы и воздушный дозор будут лучшими внешними средствами, но самое действенное будет в продуктах психической энергии. Мы вовсе не намерены представить зрелище беззащитных овец!»<sup>198</sup>. Все общинники должны обладать и навыками контрразведчиков: «Нужно каждому



общиннику знать технику боя, но главное, нужно различать лжеобщинников и изгонять их далеко за ограду»<sup>199</sup>. В этом же параграфе «Общины» содержится интересная фраза: «Часто сон искреннее бодрствования»<sup>200</sup>. Видимо, имеются в виду слова, которые человек может непроизвольно сказать во сне.

Елена Рерих даёт подробные наставления относительно организации быта общинников. Из них следует, что «Матери Агни-йоги» во многом импонировала политика большевиков в первые годы после Октябрьской революции в сфере быта, заключающаяся в борьбе с вредными привычками, низкопробной массовой культурой («танец пошлости») и устоявшимся этикетом, включая рукопожатие<sup>201</sup>. Вообще, моральный кодекс общинника весьма суров: «напомним о свойствах, совершенно недопустимых в общине: невежество, страх, ложь, лицемерие, своекорыстие, присвоение, пьянство, курение и сквернословие»<sup>202</sup>. И тут же Елена Рерих отвечает на возможные обвинения в завышенности требований<sup>203</sup>. Кроме того, она предупреждает против драк («Поединки безумны»)<sup>204</sup> и даже наставляет, в духе Маяковского, какую воду нужно пить<sup>205</sup>.

Официальный язык ранней советской эпохи, для которого характерно обилие аббревиатур (этот язык стал прообразом для оруэлловского новояза), также ей был симпатичен: «Мы одобряем сокращение языка. Желательно составление новых определительных выражений. Такой новый язык выход из неподвижности речи. Нечего поклоняться умершим словам»<sup>206</sup>.

Современные ей политические системы Елена Рерих подвергает критике, хотя, конечно не такой радикальной и последовательной, как это делал Юлиус Эвола. «Говорят о наследственной теократической власти — само построение абсурдно. Слова «наследственность» и «Тео» несовместимы. И кто определит степень Тео? Тирания и военный империализм уже в зарождении носят признаки разложения. Короли, конституции могут вызвать улыбку сожаления. Все комедии парламентов могут лишь внушить отвращение. Только Сознание общины утверждает эволюцию биологического процесса»<sup>207</sup>.

«Матерь Агни-йоги», как мы видим, не питала никаких иллюзий в отношении демократии. «Должна сказать, что ни один закон так не возмущает меня, как закон выбора главы государства невежественными массами! Я достаточно насмотрелась на эту гнуснейшую и преступную комедию»<sup>208</sup>, - напишет она во время, когда демократические режимы в Европе рушились один за другим. При этом Е. И. Рерих подчеркивает важнейшее значение элиты: «Если бы какая-либо страна лишилась хотя бы тысячи своих лучших представителей во всех областях знания и труда, то эта страна очень скоро спустилась бы на низший уровень»<sup>209</sup>. Активное и творческое меньшинство противопоставляется большинству — «невежественным массам»<sup>210</sup>, с ненавистью встречающим «самые добрые провозвестия»<sup>211</sup>. Именно «лучшим людям страны», по мысли Елены Рерих, должно принадлежать право избрания главы государства<sup>212</sup>. После второй



мировой войны «Матерь Агни-йоги» будет особенно критически отзываться об американской демократии: «...какой кошмар - предвыборная агитация! Как все недостойно, как низко, как безобразно и, главное, насколько все лишено самого примитивного здравого смысла. Истинно, можно судить о нравственном уровне страны по этим предвыборным компаниям. Ясно, что страной правит плутократия, опирающаяся на охлократию, по-русски — плут и охальник»<sup>213</sup>. Вообще презрение к массам унтерменшей роднит Елену Рерих с Ницше, что неудивительно, ибо распространенная в России начала XX века мода на этого выдающегося немецкого мыслителя не обошла и ее стороной. Увлечение творчеством Ницше «Матерь Агни-йоги» сохранит на всю жизнь. Уже за три года до своей кончины она напишет В. Л. Дутко: «Хочу защитить и Ницше, давшего новое понимание и освежившего мое сознание. Его труд «Так говорил Заратустра» остается и по сей час среди моих самых любимых книг. Разве не почуялся Вам, родная, знакомый и Любимый Голос, громящий всю лукавность, всю порочность, все оскудение прогнившего Запада? Да, понимаю привязанность Рихарда Вагнера к этому большому духу, страдавшему от язв нашего мира. Ницше — вопиющий протест против удушающей пошлости [того] времени»<sup>214</sup>.

Вождь «находится в Общени с Высшими Силами» («Напутствие Вождю», 6), «жемчужина силы Вождя лишь в Общени с Иерархом» («Напутствие Вождю», 118), «без Иерархии Вождь лишь былинка среди вихря» («Напутствие Вождю», 109). Вождь становится чем-то вроде фокуса, через который иерархия махатм управляет земными делами<sup>215</sup>. Представления Елены Рерих о связи политического лидера с махатмами напоминают веру мусульман-шиитов в то, что их духовные наставники находятся в связи с сокрытым двенадцатым имамом Махди, и рериховский идеал государства вполне можно назвать теократическим.

В ведении Вождя, согласно Елене Рерих, находятся многообразные функции. Вождь поощряет трудовые заслуги («Напутствие Вождю», 15), следит за соблюдением принципа «равноправия полов и племён» («Напутствие Вождю», 18), контролирует оперативность и справедливость судопроизводства («Напутствие Вождю», 19), неожиданно передвигается по стране («Напутствие Вождю», 20), следит за школьным образованием («Напутствие Вождю», 73), руководит цензурным ведомством («Советом Печатного Дела») («Напутствие Вождю», 89), борется с коррупцией («подкупностью») («Напутствие Вождю», 90), поощряет активность и героизм молодежи («Сам Вождь запишет имена маленьких героев») («Напутствие Вождю», 111), активно заниматься пропагандистской деятельностью: «<...> Вождь будет не только говорить с народом, но его указы будут печататься в газетах и широко греметь по радио. Не столько личные беседы, сколько оповещение печатное и, главное, по радио»<sup>216</sup>. Много глухих, дальних мест должно слышать голос Вождя» («Напутствие Вождю», 125). То есть в «Новой стране» Вождь выполняет роли, которые в обычном государстве закреплены за разными чиновниками. Что касается органов





управления, оказывающих поддержку Вождю, то в «Напутствии» упоминаются в отдельных параграфах «Совет образованных ученых», члены которого назначаются Вождем и который помогает людям в трудоустройстве («Напутствие Вождю», 15), затем, «Совет лиц умудренных» с туманной задачей обеспечения «свободы духовной» («Напутствие Вождю», 21), уже упомянутый «Совет Печатного Дела» («Напутствие Вождю», 89), «Совет Высшего Хозяйства», обеспечивающий контроль за деятельностью кооперативов и возглавляемый самим Вождем («Напутствие Вождю», 119). Упоминается также неопределенное «Правительство» («Напутствие Вождю», 138). Согласно дневниковым записям Елены Рерих, будут существовать и представительные органы, именуемые «съездами» (видимо, аналог Советов), чьи депутаты «пусть говорят по существу и в означенных местах». При этом расходы на дорогу и проживание депутату не оплачиваются, а если «выборный беден, пусть займет в кассе местного кооператива»<sup>217</sup>. Что касается обороны страны, то вводится всеобщая воинская повинность («общая защита» «распределяется решительно на всех») и соответственно в школах - обучение военному делу (видимо, что-то вроде советской НВП). Для желающих стать кадровыми военными учреждается Военная Академия («Напутствие Вождю», 26, 103). В отличие от других утопических проектов рериховская «Новая страна» не представляет собой некой изолированной территории; Елена Рерих подчеркивает важность международных связей («Напутствие Вождю», 28).

В экономической сфере «Матерь Агни-йоги» выступает ярким поборником идей корпоративного социализма. Его родончальниками можно считать знаменитых утопистов Фурье и Оуэна, в России подобные теории отстаивал Н. Г. Чернышевский, полагавший, что можно перейти к социализму через крестьянскую общину, минуя капитализм. В. И. Ленин в ряде своих работ («Очередные задачи Советской власти», «О кооперации» и др.) разработал план переустройства мелкотоварного крестьянского хозяйства путем постепенного объединения мелких частных хозяйств в крупные коллективные (кооперативные) хозяйства; воплощением этого плана и стали советские колхозы. В Монголии, где Рерихи находились с сентября 1926 г. по апрель 1927 г., кооперативное движение приняло широкий размах<sup>218</sup>, и видимо, знакомство с реалиями «новой Монголии» также значительно повлияло на их взгляды. У Елены Рерих кооператив из простой формы организации социально-экономической жизни превращается в нечто мистическое, чуть ли не в способ разрешения всех проблем: «Устремление к истинному кооперативу лежит в основе эволюции. Кооперативное устройство — единое спасение <...>. Вместо биржевой игры пусть будут стремления находжений, поддерживаемые Кооперативами» («Напутствие Вождю», 35)<sup>219</sup>. Кооперативы будут действовать в таких сферах, как пути сообщения, лесное и водное хозяйство, здравоохранение, образование и даже охрана общественного порядка («внутренняя безопасность») («Напутствие Вождю», 99). По «совету» Мории,



строительство Новой страны должно начаться как раз с кооператива<sup>220</sup>. На Алтае планировалось организовать два кооператива – один «Алатырь» с широчайшим полем деятельности (земледелие, скотоводство, добыча пушнины, строительство, металлургия, химия, медицина, искусства и науки) и другой чисто женский кооператив «Алтайские Сёстры». Стать членами кооператива мог любой трудящийся, достигший пятнадцати лет. Елена Рерих подчеркивает, что такая практическая направленность отличает рерихианское движение от «тунеядцев» - теософистов: «В этом отличие от теософов. Радуюсь, если чуете отличие нашего движения»<sup>221</sup>. Интересно отметить, что большие надежды на кооперативное движение возлагались в СССР в эпоху перестройки, слово «кооператив» было тогда постоянно на устах советских лидеров, и «кооперативомания» стала одной из причин, по которым многие рерихианцы увидели в Горбачеве «посланца Шамбалы». Советские кооперативы, однако, оказались лишь переходным этапом, послужив основой для формирования нового класса буржуазии.

В рериховской «Новой стране» понятие собственности вообще отсутствует, чему способствует воспитание в школах: «Ядовитое дыхание собственности можно учитывать лишь продуманной программой школ»<sup>222</sup>. Однако отмена собственности носит, скорее, психологический, а не юридический характер, потому что допускается существование денег (об этом ниже). На место собственности должно прийти простое пользование: «Хорошо понять владение вещами без чувства собственности» («Напутствие Вождю», 33). По мнению Елены Рерих, «законы свойств материи свидетельствуют, как собственность не отвечает природе человека»<sup>223</sup>. Отсюда особое уважение к неимущим людям: «Постоянно мы направляем наших друзей к бедным, ибо там источник будущего»<sup>224</sup>.

Право наследства будет отмечено, что, кстати, соответствует программе «Манифеста коммунистической партии» Маркса и Энгельса: «Сознательная община исключает двух врагов общественности, а именно — неравенство и наследование. Всякое неравенство ведет к тирании. Наследование является компромиссом и вносит гниение в основы»<sup>225</sup>. Однако можно передать государству пожелание, чтобы пользование вещью было передано какому-либо лицу на «пробное трехлетие» («Напутствие Вождю», 34).

Зато денежное обращение в Новой стране сохраняется<sup>226</sup>, хотя и принимает особую форму. Деньги бывают двух видов: для международных операций и для внутреннего обращения (практика КНДР). Деньги для внутреннего обращения это некие «свидетельства кооперативов», количество которых не ограничено («Напутствие Вождю», 22). Из дневниковых записей Елены Рерих становится известно, что на Алтае планировалось отменить хождение медной монеты, оставив только мелкую серебряную. Кроме того, должна была практиковаться выдача зарплаты натурой: «Усердие поощряется не деньгами, но выдачей полезных вещей»<sup>227</sup>. При этом интеллигенция оказывается в привилегированном положении: «Учитель,



доктор, учёный, художник имеют двойную выдачу по специальности»<sup>228</sup>. Интересно отметить, что гражданам Новой страны будет позволено иметь на руках небольшое количество иностранной валюты, которое (весьма непонятная фраза!) «может быть увеличено в связи с особыми задачами, одобренными Государством» («Напутствие Вождю», 80).

В рериховской державе будет сурово пресекаться спекуляция: «<...> преступную спекуляцию нужно преследовать неуклонно, ибо Земля больна спекуляцией. Каждая эпоха имеет свою болезнь, теперь болезнь - спекуляция»<sup>229</sup>. Для Советской России эта фраза была весьма актуальной. Банки, прежде всего, частные, также будут не нужны<sup>230</sup>. Соответственно, уйдет в прошлое и банковский процент: «Учение Моё явит, как Восток первый откажется от наживы на деньгах»<sup>231</sup>. В целом эта позиция совпадает с позицией сторонников исламского проекта перестройки общества, выступающих за уничтожение ростовщического процента. И рантье Елена Рерих советует подыскивать другой источник дохода, поскольку их «прибыль нечистая» («Напутствие Вождю», 36).

В целом, как мы видим, принципы, на которых должна строиться экономика Новой страны, не отличаются четкостью и могут показаться утопическими. Кооперативы, конечно, могут играть значительную роль в сельском хозяйстве, кустарных промыслах, сфере услуг и торговле, но невозможно представить себе «кооперацию» всего хозяйства и еще ждать от этого чудесного эффекта.

Коснемся еще нескольких моментов экономического характера. Из «Напутствия» мы узнаем, что забастовки в Новой стране будут запрещены, а все спорные вопросы будут урегулироваться путем переговоров («Напутствие Вождю», 84). Также будет запрещена денежная милостыня, а помощь оказываться натурой или предоставлением работы («Напутствие Вождю», 37). Нищие будут преследоваться и принуждаться к труду, как это делалось в СССР или в Англии после буржуазной революции («Напутствие Вождю», 115) (в средневековой Европе, как и на мусульманском Востоке, нищенство, напротив, воспринималось как почетное занятие, у нищих были даже свои цеховые организации, отстаивавшие их права). Даже инвалиды подлежат всеобщей трудовой повинности<sup>232</sup>, поскольку «мало столь немощных, чтобы их совершенно лишить труда» («Напутствие Вождю», 115). По поводу этой чисто советской «борьбы с тунеядством» к которой призывает Елена Рерих, иронизирует А. И. Андреев<sup>233</sup>.

В изображении Рерихов труд, как и в марксизме, вообще приобретает возвышенный характер. Книга «Надземное» содержит настоящую оду труду: «Урусвати знает дар труда. Человечество начинает понимать труд как высшую ценность. Труд считается высшим мерилем, но все же многие полагают, что труд есть проклятие. Откуда же рождается такое несправедливое суждение? - От непонимания Надземного Мира. Не хотят люди знать основ надземной жизни. Они не понимают, что труд является освобождением от самости, иначе говоря, от самого вредного свойства,



мешающего в достижении надземного творчества»<sup>234</sup>. Труд оказывается лучше, чем пранаяма<sup>235</sup>, а карма-йога отождествляется с «Йогой Труда»<sup>236</sup>. Подобные славословия не могут не напомнить комментариев к 12 ст. советской конституции, который приводит Ю. Эвола: «Труд, рассматриваемый в прежние времена как бесполезная или недостойная обязанность, становится вопросом чести и славы, вопросом героизма»<sup>237</sup>.

В книге «Община» Елена Рерих так оценивает отношение к труду в традиционных цивилизациях: «Около понятия труда накопилось много наветов. Ещё недавно труд презирался и считался вредным для здоровья. Какое оскорбление заключается в признании труда вредным!»<sup>238</sup>. По ее мнению, «правильно распределенный» труд не может утомлять<sup>239</sup>. «Матерь Агни-йоги» даже переосмысливает, почти как древние гностики, библейскую легенду о грехопадении первых людей в положительном ключе. По ее мнению, Бог не мог проклинать трудом, напротив, когда человек благодаря женской интуиции (имеется в виду, видимо, роль Евы, которая побудила мужа вкусить запретный плод) начал преодолевать природные силы, то некий «Руководитель» (возможно, один из «махатм») напутствовал его заниматься «общественно-полезным трудом», который есть «венец Света»<sup>240</sup>.

Елена Рерих славословит не только творческий труд, но и самый обыденный и рутинный<sup>241</sup>, в духе «хочешь жить - умей вертеться». Одного из своих корреспондентов она убеждала: «Не горюйте, что Вам приходится тратить столько времени на заработок для жизни. Все мы должны зарабатывать свой кусок хлеба. Именно, все должно быть совершенно, не уходя от жизни, и земными руками и ногами. В этом заключается великая красота»<sup>242</sup>. Заметим, что сама «Матерь Агни-йоги» нигде и никогда в обычном понимании не работала, а всю жизнь прожила за счет мужа. Возможно, если бы ей выпала участь жить в пролетарском общежитии и каждое утро вставать, например, к ткацкому станку, она бы не написала этих строк.

Неудивительно, что слова «тунеядец» и «тунеядство» в качестве ругательств в рериховских текстах встречаются столь же часто, сколь и в советских периодических изданиях. Например, к большевикам обращены следующие слова: «Вы отменяете тунеядство и тем признаете мощь энергии»<sup>243</sup>. А в «Напутствии» заявляется категорически: «никто не может отказаться от посильного участия в работе» («Напутствие Вождю», 122). В книге «Алтай-Гималаи» Николай Рерих писал о встреченных им мусульманах: «Согласны, что все люди должны трудиться»<sup>244</sup>. Подобные воззрения Рерихи приписывали и основателям великих религий. Так, Будда якобы «требовал труд и усиленную работу»<sup>245</sup>.

В своем пафосе Елена Рерих, надо признать, доходит до смешного. Например, в книге «Община» она утверждает: «Животные должны работать, должны завоевывать право на жизнь <...> Надо и животным работать, потому как сознательно надо применить труд человеческий!»<sup>246</sup>. Интересно, как будут работать домашние Жучки и Мурки?



Надо ли говорить, что все это коренным образом расходится с тем отношением к труду, которое было присуще традиционным цивилизациям и Запада и Востока, которые, напротив, именно в отказе от подчинения господству материальной необходимости видели сущность того, что является собственно человеческим. Так, американский антрополог Маршал Сахлинс убедительным образом показал, что «первобытные» общества являются обществами, где очень редко работают более чем три или четыре часа в день, потому что их члены добровольно ограничивают свои потребности и отдают предпочтение «свободному времени» по сравнению с накоплением вещей. У древних европейцев труд презирался именно потому, что он рассматривался как следствие в высшей степени подчинения необходимости. Это презрение к труду обнаруживается как у греков и римлян, так и у фракийцев, лидийцев, персов и индийцев<sup>247</sup>. Бируни сообщает, что индийцы отращивают длинные ногти, гордясь праздным времяпровождением, потому что «с такими ногтями невозможно взяться ни за какое (постоянное) дело»<sup>248</sup>. Наиболее широко распространенное представление гласило, что поскольку все производящееся в хозяйстве является по определению тленным, из этого вытекает, что труд, лежащий в основе хозяйства, не способен представить то, что превосходит простые природные условия человеческого существования. В особенности в Греции труд воспринимался как занятие рабов, которое как таковое противоположно свободе и, следовательно, гражданскому состоянию «Невозможно следовать добродетели, ведя жизнь ремесленника», - пишет Аристотель<sup>249</sup>.

Было бы неверно видеть в этом обесценивании труда простое отражение иерархического взгляда на общество и следствие «удобства», вызванного наличием рабов. Это обесценивание воплощает в реальность намного более важную идею: идею, что свобода (как впрочем, и равенство) не могут пребывать в сфере необходимости, и что подлинная свобода заключается только в освобождении от этой сферы, то есть находится вне области хозяйственной жизни. Только тот, кто на манер рабов предпочел свою жизнь свободе и таким образом подтвердил свою рабскую сущность, мог принять эту кабалу. Свободный человек отказывается от подчинения необходимости. Он владеет своим телом для того, чтобы не быть рабом своих потребностей, и если он работает, то это лишь с целью не зависеть от того, чем он не владеет, то есть чтобы обеспечить или укрепить свою независимость». Именно поэтому сама идея «труженика» была немислима в этом контексте: будучи уделом рабов и ограниченным домашним хозяйством, «труд», вместо того чтобы придавать «социальную идентичность», определял частное существование и исключал из общественной сферы всех мужчин и женщин, которые были во в него вовлечены. К тому же, в ту эпоху не существовало никакого общего термина для обозначения труда. Слова чаще использовавшиеся греками (ponos, ergon, poiesis) свидетельствуют о качественно дифференцированной оценке областей человеческой деятельности. Эти области рассматривались с



точки зрения их соответствия природе или согласно потребительской стоимости и качеству продукта. В античном мире с его экономикой и техникой, - подчеркивает Жан-Пьер, - труд являлся только в своем конкретном аспекте. Каждая работа определялась применительно к продукту, который она должна была производить (...). Труд не рассматривался с точки зрения производителя, как выражения одного и того же творческого усилия, имеющего социальную ценность. Итак, в Древней Греции отсутствовали представления о труде как об обширной сфере человеческой деятельности, включающей все занятия, но было множество разных занятий, каждое из которых составляло особый вид деятельности, направленной на производство своего собственного продукта». Такие же настроения обнаруживаются и в Риме. Про ручной труд Сенека пишет, что это «бесчестное занятие, не могущее облечься даже в простую видимость порядочности». Цицерон добавляет, что «жалованье это вознаграждение за рабство», что «ничего благородного никогда не произойдет из лавки», что «место свободного человека за прилавком». В латинском языке проводится отчетливое различие между *labor*, это слово указывает на мучительный и несущий отчуждение труд, и *opus*, творческой деятельностью. *Laborare* часто имеет значение «страдать»: *Laborare ex capite* «страдать от головной боли». Напротив, словно *otium* никоим образом не обозначает лень или состояние «ничегонеделания», но скорее деятельность высшего типа, ориентированную на творчество, чье начало представляет отрицание (*neg-otium*, «торговля»). Что касается слова, обозначающего на французском языке «труд» *travail*, оно происходит, как известно из *tripalium*, этот термин вначале обозначал инструмент пытки...<sup>250</sup>

Что же касается культа труда в современном мире, то Юлиус Эвола называл его «ещё одной болезненной навязчивой идеей экономической эпохи». «Мы имеем в виду современное суеверное поклонение труду, свойственное отныне не только «левым», но и «правым» движениям. Подобно «народу», «труд» стал одной из неприкосновенных святынь, о которой современный человек осмеливается говорить лишь в возвышенных выражениях. Одной из наиболее жалких и плебейских черт экономической эры является этот своеобразный мазохизм, заключающийся в прославлении труда как этической ценности и основного долга, причем трудом здесь именуется какая бы то ни было форма деятельности»<sup>251</sup>, - пишет Эвола. Интересно, что мнение «ультраправого» мыслителя Эволы совпадает в этом вопросе с мнением многих анархистов, например, Боба Блэка<sup>252</sup>.

Огромное внимание в рамках проекта «Новой страны» Рерихи уделяли образованию и воспитанию детей. В книге «Община» и в «Напутствии» дается масса рекомендаций по этой теме. По мнению Елены Рерих, детей надо отводить в школу как можно раньше, ибо «переутомление мозга бывает только от неповоротливости» («Напутствие Вождю», 23). Вводится единая, унифицированная система образования: начальная школа (до 10 лет), средняя школа (10 - 16 лет), затем университет. В школах не



должно быть специализации, поскольку ребенок не может еще выявить свои способности (это соответствует тезису советской педагогики и практике школьного образования в СССР). Программы должны быть одинаковыми для мальчиков и девочек, но при этом в начальной школе обучение совместное, а в средней — раздельное («Напутствие Вождю», 24, 26) (раздельное обучение, кстати, было введено в СССР при Сталине в 1943 г., что вызвало в обществе оживленную дискуссию<sup>253</sup>). Среди школьных предметов особое внимание следует уделять естественным наукам и трудовому обучению («Напутствие Вождю», 25, 26, 73). Особо «среди учебных предметов пусть будут даны основы астрономии, но поставив её как преддверие к дальним мирам» («Община», 110)<sup>254</sup>. По иронии, в современных российских школах преподавание астрономии отменена. Кроме того, вводится нечто вроде ОБЖ: «Можно представить себе целый школьный предмет, когда ученики должны ответить, как они поступят при различных опасностях»<sup>255</sup>. Древние языки остаются по выбору - при Сталине в послевоенное время на короткое время в советских школах вводили латынь. Зато, как уже было сказано, вводится военная подготовка («Напутствие Вождю», 26). Духовное образование связано с преподаванием основ Агни-йоги: «От самых ранних лет дети должны слышать о Мирах Тонком и Огненном; должны понимать начало Иерархии и добра» («Напутствие Вождю», 138). В помещении, предназначенном для духовных бесед, должны висеть изображения основателей всех религий, что в духе рериховского синкретизма («Напутствие Вождю», 27). При школах должен работать музей и кооператив («Община», 104) (тоже советская практика!), а на лето детей полезно вывозить в лагеря («пионерские лагеря!») («Напутствие Вождю», 27)<sup>256</sup>.

Как видно, педагогические идеи Елены Рерих весьма отвечают реалиям советской школы, если не считать преподавания Агни-йоги. Но, кроме того, в ее текстах я обнаружил одно замечание, весьма актуальное для наших нынешних условий. В «Напутствии вождю» она пишет: «Срам» стране, где учителя пребывают в бедности и нищете. Стыд тем, кто знает, что детей их учит бедствующий человек» («Напутствие Вождю», 145).

Наконец, обратимся, к теме, которая либерально настроенным людям может показаться самой щекотливой - теме борьбы с преступностью, моральным разложением и инакомыслием в замысленной Рерихами «Новой стране». С одной стороны, Елена Рерих пишет о недопустимости каких-либо «запрещений» в обществе будущего («Напутствие Вождю», 72, 118) (хотя, понятно, что никакой социум немислим без запретов). С другой, в «Новой стране» должно было постоянно осуществляться то, что нынешние либералы и правозащитники назвали бы «подавлением прав и свобод» и что позволило бы им отнести сам рериховский проект к разряду тоталитарных утопий.

«Надзор должен быть очень бдительным, но он не должен являться как знак недоверия» («Напутствие Вождю», 121), - пишет Елена Рерих в «Напутствии». Во-первых, должна вестись борьба с вредными привычками и пороками. «Отменить придется многие развлечения. Главное, надо понять,



что произведения науки, искусства есть преобразование, но не развлечение. Ряд развлечений должен быть уничтожен как рассадник пошлости. Фронт образования должен очистить притоны глупцов, сидящих за кружкой пива. Также явление ругательства должно найти более строгое наказание» («Напутствие Вождю», 38). В одной из дневниковых записей Елены Рерих идет речь о борьбе с пьянством. Пьяница лишается пая кооператива и не имеет права занимать высокие посты. С пьянством надо бороться путем просвещения, но «всех провинившихся против народного здоровья» - сурово наказывать. Особо подлежат уничтожению «места тайных буйств»<sup>257</sup>. Пьяниц и преступников следует перевоспитывать при помощи внушения и «усиленного систематического труда» («Напутствие Вождю», 107) (не может не напомнить практику советских ЛТП). Попытки будут не нужны, потому что мысли подсудимых и так будут известны судьям благодаря ясновидению («Напутствие Вождю», 121) (ср. «полицию мыслей» у Оруэлла). Судить будут даже за испорченное настроение<sup>258</sup>. Смертная казнь отменяется («Напутствие Вождю», 107).

Как известно, Елена Рерих была большой почитательницей Платона, а в платоновском «Государстве» должна была проводиться достаточно жесткая политика в сфере культуры, так, запрещаются все мифы, которые могут внушить ложные представления о богах, под надзор берутся поэзия и другие искусства<sup>259</sup>. Аналогичным образом и в Новой стране «ложь в книгах должна быть преследуема как вид тяжелой клеветы»<sup>260</sup>, а «необходимость изъятия и перепечатки книги образуют писателя» («Напутствие Вождю», 78). Издательства, трижды уличенные в публикации книг, наполненных «пошлостью и злом», закрываются («Напутствие Вождю», 89). Также проводится чистка библиотек: «Не позже года должны быть проверены книги, иначе число жертв будет велико. Особенно надо беречь книгу, когда достоинство её потрясено. На полках книгохранилищ целые гнойники лжи. Было бы недопустимо сохранять этих паразитов» («Напутствие Вождю», 78). Эта идея явно навеяна проводившейся в СССР в 1932 г. акцией по изъятию из библиотек «идеологически вредной» литературы. Так, были изъяты из свободного доступа все книги по «идеалистической» философии, за исключением Канта и Гегеля. На местах допускались явные перегибы, так, наряду с книгами «врагов народа» часто изымались даже произведения Маркса и Ленина. На подобные перегибы жаловались Н. К. Крупская и Е. Ярославский<sup>261</sup>.

Хотя в «Напутствии» есть слова о «духовной свободе», в нынешнем либеральном понимании ее не будет. Так, будет запрещен атеизм: «Потому, по Приказу Моему, будет преследоваться безбожие, которое приняло вид самого явного сатанизма» («Напутствие Вождю», 106).

Итак, как мы видим социально-политический проект Рерихов создан во многом под влиянием практики строительства социализма в СССР и Монгольской Народной Республике. Кроме того, он, несомненно, несет на себе отпечаток как европейской утопической традиции (Платон, Мор,





Кампанелла, Оуэн, Фурье), так и общинного уклада и идеи теократии, присущих восточным обществам. Это дало право Р. Н. Лункину и С. Б. Филатову выделить «пафос революционного преобразования мира и веру в необходимость построения иерархически организованного авторитарного государства» как одну из самостоятельных составляющих рерихианства<sup>262</sup>. Можно признать, что проект этот носит достаточно умеренный характер. Так, мы не встречаем у Рерихов упразднения семьи и государственного воспитания детей в отрыве от родителей, как у Платона<sup>263</sup>, Кампанеллы<sup>264</sup> и в «Туманности Андромеды» Ивана Ефремова. Зато с этими утопистами, как и со всеми прочими, Рерихов роднит идея упразднения частной собственности<sup>265</sup>.

## Глава XV ОККУЛЬТНЫЙ ФЕМИНИЗМ ЕЛЕНЫ РЕРИХ

Важной составной частью общественно-политических взглядов Рерихов являлся феминизм, и настойчивая пропаганда ими феминистских идей это еще одна черта, отличающая Николая и Елену Рерихов от Е. П. Блаватской. Питер Вашингтон подмечает, что с самого начала «альтернативная религиозность» была тесно связана с феминизмом, и именно женщины уже в XIX веке часто становились создателями и лидерами многочисленных движений этого рода. Причину этого он видит в том, что раньше женщины могли реализовать себя только в сфере культуры и религии<sup>266</sup>. На связь неоспиритуализма и феминизма указывал и Рене Генон<sup>267</sup>.

Именно к этому ряду относится и феномен Блаватской. Можно сказать, что она была типичной феминисткой своего времени: рано порвала с мужем и всеми родственниками, участвовала в движении карбонариев, а своими вульгарными манерами и привычкой к курению напоминала госпожу Кукшину из романа Ивана Тургенева «Отцы и дети». Однако Блаватская была скорее феминисткой «практической» и «неосознанной». В ее трудах не найти призывов к улучшению положения женщин, предоставлению им права голоса и т. д. Зато подобное в изобилии можно найти в текстах Николая и Елены Рерих, особенно 20-30-х годов. Для Елены Рерих, как и для ее супруга, грядущая эпоха будет «эпохой Женщины» или восстановления равновесия между началами мужским и женским<sup>268</sup>.

Стремление женщин к равноправию Елена Рерих обосновывала ссылками на древнее натурфилософское представление о мироздании как продукте взаимодействия двух начал: мужского и женского. В письме Е. А. Губаревой она писала: «Привожу вам выдержку из «Тайной доктрины», из нее ясно, какое значение и место уделялось Женскому Началу в древних космогониях. Лишь глубокое невежество средневековья могло изъять Женское Начало из всего построения Бытия<sup>269</sup>. Истинно, в естестве своем Мужское и Женское Начала – едины и одного имеет бытия без другого.



Умаление одного есть умаление другого»<sup>270</sup>. А вот ее призыв из письма М. Н. Германовой: «Человечество должно осознать великий Космический закон – закон величия и равновесия двух Начал, как основу Бытия. Все принципы, лишённые этих двух Начал, вызывают неуравновешенность и разрушение»<sup>271</sup>. Впрочем, согласно рерихианству, женское начало даже превосходит мужское, потому что «потенциал космической энергии женщины в два раза превышает мужской»<sup>272</sup>, так что речь идет скорее не о равенстве, а о замене патриархата матриархатом. Впрочем, это и не скрывается: «Явление Матери Мира создает единение женщин. Именно теперь задача – создать духовно-царственное положение женщине»<sup>273</sup>. Упомянутая Матерь Мира представляет важнейшую фигуру в мифологии Агни-йоги - персонификацию женского начала и «духовную Матерь Христа и Будды»<sup>274</sup>.

Как и все феминистки, Елена Рерих очень часто горько сетует на страдания женщин под патриархальным игом: «Женщина же во всех странах и во всех слоях общества находилась неисчислимы века почти в полном подчинении и под опекою семьи»<sup>275</sup>. Многие подобные ее высказывания весьма напоминают аналогичные пассажи из «Азбуки коммунизма» Н. Бухарина<sup>276</sup>. «Равноправие полов и народностей должно быть одной из первых основ каждого государства»<sup>277</sup>, - утверждает она. Елена Рерих постоянно подчеркивает, что женщина может достичь тех же высот «в карьерном росте», как сейчас принято говорить, и яростно обрушивается на оппонентов. В особенности, в плане «борьбы за свои права» ей нравятся американские женщины<sup>278</sup>, но восхищается она также и женщиной-математиком Софьей Ковалевской и, конечно же, Е. П. Б.<sup>279</sup> Важнейшим условием равноправия она считает одинаковую для обоих полов школьную программу<sup>280</sup>.

По ее мнению, женщины еще больше преуспеют, когда «в процессе эволюции Природа устранит несовершенство физического зачатия, рождения и беспомощное состояние младенчества, которые отойдут в область предания, когда для уплотнения формы воплощающегося духа одинаково будут нужны силы отца и матери <...>»<sup>281</sup>.

В своей апологии феминизма Елена Рерих пытается опереться на древние традиции, давая им собственную интерпретацию. В духе феминизма она истолковывает слова Иисуса Христа, произнесенные им в ответ на вопрос Саломеи: «Когда придет царствование твое?» Иисус сказал: «Когда два будет одно, и мужское будет женским, и не будет ни мужского, ни женского»<sup>282</sup>. Миф же о грехопадении первых людей истолковывается так, что Ева, оказывается, сделала доброе дело, соблазнив Адама съесть яблоко от дерева познания добра и зла: «<...> человек, благря женской интуиции, пришел к одолению сил природы <...>»<sup>283</sup>.

Будда у Елены Рерих становится поборником равноправия женщин, так же как и «истинный Зороастр». И якобы «в древнем Египте верховные жрицы Изиды передавали веления Богини иерофантам, а не наоборот».



Остался не забыт, конечно, и культ богини Кали<sup>284</sup>. Хотя именно культ этой богини наглядно показывает, что женское начало имеет отнюдь не только светлую сторону, на что Е. И. Рерих предпочитает не обращать внимания. О порочности такого подхода, когда человек не хочет видеть что-либо, противоречащее его установкам, Юлиус Эвола пишет на примере Джулио Коньи, находившего в индийской культуре одну «благодность» и «всеобщую любовь»<sup>285</sup>. Как замечает Ю. Эвола, древние богини любви, например, месопотамская Иштар или египетская Сехмет, являлись одновременно богинями разрушения и войны<sup>286</sup>. Да и «раскрепощение женщин» в традиционном индуизме считается одним из признаков Кали-юги, эпохи упадка<sup>287</sup>. Но там, где источники явно противоречат утверждениям Елены Рерих, как в случае слов апостола Павла, что жена должна повиноваться мужу, она объясняет это «позднейшими искажениями и добавлениями», но никаких серьезных доказательств не приводит<sup>288</sup>.

В своих письмах Елена Рерих дает немало советов по развитию женского движения<sup>289</sup>, приводя полезные примеры и осуждая при этом хулиганские акции, устраиваемые суфражистками<sup>290</sup>. Особенно ее радует «борьба женщин за свои права» в Индии: «Замечательно наблюдать, как быстро поднимается женщина Индии»<sup>291</sup>. Не устает посылать приветия восточным феминисткам и ее супруг – Николай Рерих<sup>292</sup>. Все это весьма напоминает советскую политику по «раскрепощению женщин Востока», нашедшую сатирическое отображение в знаменитом фильме «Белое солнце пустыни». Впрочем, и родину Н. К. Рерих тоже не забывает, видя, например, в былинной богатырше Настасье Микуличне «величественный прообраз русского женского движения»<sup>293</sup>. Роли женского начала художник посвящает картину «Ведущая». На полотне прекрасная одухотворенная женщина в белоснежном одеянии увлекает за собой земного юношу на вершину горы. Восхищенный ее красотой (лицо женщины не прорисовано – это некий идеальный образ), юноша упорно карабкается по заледеневшим камням, устремляясь вслед за ней всё выше и выше.

Добавим еще, что Елена Рерих была противницей безбрачия по религиозным основаниям: «Много погрешили религии, и особенно, христианская, против величайшего Таинства Космоса умалением брака и унижением женщины, своим презрением к любви и провозглашением обета безбрачия или монашества – этого духовного нищенства – как высшего достижения духа человеческого. Это страшное изуверство сказалось тяжкими последствиями, среди которых умерщвление плоти явилось наименьшим злом»<sup>294</sup>. А в «Листах сада Мории» сказано: «Мы решительно против монастырей как антитезы жизни»<sup>295</sup>. Встает вопрос, как Елене Рерих удавалось совмещать столь негативное отношение к монашеству с уважением к таким людям, как Сергей Радонежский или Цзонхава, которые, как известно, были монахами. Получается, они тоже были «страшными изуверами»?



Правда, в другом месте Елена Рерих (устаи махатмы Морий) положительно отзывается о практике полового воздержания: «Лучшее доказательство, конечно, опыт. Если Мы сравним двух индивидуумов, из которых один тратит жизненную субстанцию, а другой сознательно бережет ее, то поразимся, насколько аппарат духа второго развивается чувствительнее. Качество работ становится совершенно другим, и количество замыслов и идей растет. Центры солнечного сплетения и мозга как бы подогреваются невидимым огнем. Поэтому воздержание не есть патологический отказ, но есть разумное действие»<sup>296</sup>. При этом указывается на необходимость контроля над мыслями<sup>297</sup>.

Однако заметим, феминизм Елены Рерих носил весьма умеренный характер и соединялся у нее с консервативными взглядами на семейную жизнь и воспитание детей. Это весьма напоминает политику в области семьи и брака в СССР сталинской поры: с одной стороны, вовлечение женщин в производство и общественную деятельность, с другой, резкое осуждение супружеской измены и запрет абортв и гомосексуализма.

Елена Рерих выступает сторонницей нерушимости брака, семья для нее – это «прообраз государства. Благосостояние и благополучие государства покоятся на прочных устоях семьи»<sup>298</sup>. Сразу вспоминается известный советский лозунг: «Семья – ячейка советского общества». Кроме того, семья это «рассадник кармических уз»<sup>299</sup>. Она осуждает «разнузданность нравов», «нравственное падение современного человечества» и «беспорядочное половое смешение», ведущие к дегенерации. По ее мнению, «чистота брачной жизни есть непременно условие для всех истинных учеников»<sup>300</sup>. С этими ее утверждениями трудно не согласиться.

Е. И. Рерих – сторонница многодетной семьи. Падение рождаемости она считает признаком упадка, и основную причину видит в том, что развоплощенные души («жители Тонкого мира») не хотят воплощаться в тех странах, у которых нет будущего, обладая даром предвидения: «Мало кто пожелает прийти на горелое пепелище»<sup>301</sup>. Это мнение разделял с ней и ее супруг. Полковник Кордашевский свидетельствует: «Следует подчеркнуть, насколько мало детей видно в Тибете. Н. К. Р. указывает, что это несомненный признак вырождения уходящего с исторической сцены народа. Ограниченность рождений – ясный этому признак»<sup>302</sup>.

Также «Матерь Агни-йоги» была решительной противницей абортв. В письме Ф. Д. Лукину она утверждала: «Также у Вас правильно затронут вопрос об абортвх. Вопрос этот очень своевременен, ибо сейчас столько распространяется по этому поводу гнуснейшей литературы, даже с благословения отцов Церквей. Многие из них открыто высказывались за предотвращение рождений. Приведу строки из Учения: Дух получает связь с плодом в момент зарождения. Он начинает входить с четвертого месяца, когда формируются нервные каналы и мозговые. Утверждение позвоночника создает следующую ступень овладевания. Замечателен момент рождения, когда сознание духа вспыхивает ярко, а затем вливается в материю. Были



даже случаи произнесения слов. Окончательное овладение телом происходит на седьмом году жизни ребенка. Также Сказано, что «как голод толкает к пище, так же дух летит к воплощению, ибо только материя дает новые импульсы». Следовательно, нетрудно представить себе, сколько страданий приносит духу, готовому к воплощению, насильственное пресечение его уже начавшейся жизни или даже хотя бы предотвращение зарождения духа, привлеченного кармой. Какую страшную карму готовят себе невежественные и преступные родители уничтожением плода!»<sup>303</sup> А в другом месте она пишет: «Конечно, здесь не может быть двух мнений – аборт есть самое определенное убийство. Следовательно, он может быть допущен лишь, где жизнь матери в опасности»<sup>304</sup>.

Консервативных взглядов придерживалась Елена Рерих также и в отношении воспитания детей. Елена Рерих писала о негативном влиянии массовой культуры и указывала на необходимость нравственного воспитания детей и молодежи<sup>305</sup>. В книге «Община» она призывала: «Уберегите детей от всего ложного; уберегите от дурной музыки; уберегите от ложных состязаний; уберегите от утверждения самости, тем более что нужно привить любовь к непрестанному знанию»<sup>306</sup>. Она указывает также на «вред развивающегося повального увлечения спортом, и на то огрубление нравов, которое оно, несомненно, несет за собою». Особое отвращение вызывает у нее бокс<sup>307</sup>. По мнению Елены Рерих, в нашу эпоху спорт, в отличие от того, что было в Элладе, «подавляет значение духа»<sup>308</sup>. Того же мнения придерживается и ее супруг, и надо сказать, эти слова весьма актуальны: «Врачи знают также, сколько болезней имеют причиной своею увлечение современным спортом. <...> Однoboкие спортсмены к тому же мало пригодны даже среди обычной физической деятельности. Они оказываются какими-то набухлыми оранжерейными растениями, приспособленными лишь для одного какого-то выражения. <...> Если прислушаться к интересам боксеров и других подобных профессионалов, или искателей призов, то очень часто можно усомниться в современной цивилизации»<sup>309</sup>. Интересно, что эти высказывания Николая и Елены Рерих почти дословно совпадают с мнением Р. Генона, осуждавшего «англосаксонскую манию спорта». Такая позиция не удивительна, если учитывать, именно в 20 – 30-е гг. спорт из праздного времяпровождения аристократов и буржуа превращается в своего рода религию «массового общества», что многих шокировало и раздражало. Первыми эта тенденция затронула США, где наибольшей популярностью пользовались три вида спорта: бокс, футбол и бейсбол<sup>310</sup>. Даже в Германию мода на спорт пришла из Англии и США в середине 20-х гг.<sup>311</sup>, и одновременно много для популяризации физкультуры и спорта делают в Советской России большевики.

Думается, что если бы Елена Рерих дожила до наших дней, то, видя плоды феминизма (приведшего к развалу семьи и резкому увеличению абортов), вряд ли бы она обрадовалась. Насколько наивными оказались ее надежды на то, что «обязанности особенного равноправия освободят быт от



грубых привычек, от сквернословия, от лжи, от пыльного обихода»<sup>313</sup>. Благодаря тому, что стало много женщин-чиновников и профессоров<sup>313</sup>, наш мир вовсе не стал прекраснее и светлее. Напротив, женщины-политики зачастую более агрессивны, чем мужчины, вспомним Юлию Тимошенко или Маргарет Тэтчер. И совсем бы Елена Рерих была не в восторге, узнав, например, о том, что женский бокс стал олимпийским видом спорта. Кроме того, как справедливо замечает Олег Пленков, эмансипация женщин привела не к настоящему их освобождению от бремени разного рода обязанностей, а, наоборот, к двойной нагрузке – и на производстве, и на домашней работе, от которой их никто не освободил<sup>314</sup>.

## Глава XVI “ШАМБАЛА СΙΑЮЩАЯ” (МИФ О МАХАТМАХ В РЕРИХИАНСТВЕ)

Миф о махатмах, созданный в XIX в. Е. П. Блаватской, получает дальнейшее развитие в рериховском учении Агни-йога. У Рерихов онтологический статус махатм значительно повышается, и из таинственных восточных мудрецов, пусть и наделенных парапсихологическими способностями, но тем не менее живущих среди людей и свободно с ними общающихся,<sup>315</sup> они превращаются в существ космического плана, практически незримых для простых смертных и даже способных перемещаться с планеты на планету. При этом представления о махатмах у Рерихов прочно связываются с перетолкованным на свой лад древним буддийским мифом о Шамбале. Выступая образцом общественного устройства, Шамбала оказывается одним из слов-заклинаний рерихианства, наряду с «космос», «община», «эволюция» и т. д.

В свое время Блаватская лишь вскользь упоминала о Шамбале. Так, в третьем томе «Тайной доктрины» она приводит цитату из книги «Buddhism in Tibet»: «Говорят, что Мистицизм получил свое начало в мифической стране, Шамбале. ...Ксома после тщательных исследований помещает эту (мифическую?) страну за Сыр-Дарьей (Yaxarles) между 45 и 50 градусов северной широты»<sup>316</sup>. А в «Теософском словаре» Блаватская дает такое определение слову «Шамбала»: «Шамбала (санскр.). Исключительно таинственное место, вследствие его связи с будущим. Город или селение, упоминаемое в Пуранах, откуда, как возвещает пророчество, появится Калки Аватар. «Калки» - это Вишну, Мессия на Белом Конне браминов; Майтрейя Будда буддистов; Сосиош парсов и Иисус христиан. Одни говорят, что все эти «вестники» должны появиться «перед разрушением мира»; другие - перед концом Кали юги. Именно в Шамбале будет рожден грядущий Мессия. Некоторые востоковеды отождествляют с Шамбалой современный Мурадабад в Рохилканде (северо-западные провинции), тогда как оккультизм помещает ее в Гималаях»<sup>317</sup>. Кроме того, сообщая, что на территории Гоби некогда процветала высокоразвитая цивилизация, в «Тайной доктрине» Е. П.



Блаватская добавляет: «Внутри этих песчаных плоскогорий имеется вода и свежие оазисы цветут там, куда нога европейца еще никогда не проникала, или же ступала на ныне предательскую почву. Среди этих зеленеющих оазисов есть несколько совершенно недоступных даже для невежественного туземного путника. Ураганы могут «развернуть пески и смести целые равнины», но они бессильны уничтожить то, что находится вне их достижения. Построенные глубоко в недрах земли подземные хранилища в безопасности и, так как входы их скрыты, то мало опасений, что кто либо откроет их, даже если бы несколько армий вторглись бы в песчаные пустыри»<sup>318</sup>. Ниже сказано, что эти библиотеки принадлежат «Оккультному Братству»<sup>319</sup>. В этом месте можно увидеть аллюзию на Шамбалу, однако здесь говорится о нескольких местах, причем более напоминающих законсервированные бункеры (вроде тех, которые в наше время создаются на случай мировой катастрофы), нежели чем некий потайной центр, откуда махатмы управляют миром. В итоге, как мы видим, во-первых, в текстах Блаватской Шамбала занимает совершенно незначительное место, во-вторых, Блаватская просто ограничивается пересказом традиционных легенд (если не считать отождествления мессий различных религий), в-третьих, она не связывает прямо с Шамбалой своих махатм.

Что же такое Шамбала в индуизме и буддизме? Само слово *shambhala* в переводе с санскрита означает «место покоя, безмятежного существования». Впервые это слово встречается в Махабхарате. В главе третьей книги Махабхараты, в которой мудрец Маркандея рассказывает о деградации человечества в Кали-югу, содержится пророчество, что в самом конце этой порочной эпохи «час пробьет, и появится дваждырожденный по имени Калки Вишнуяшас, наделенный великою силой, умом и могуществом. Явится он на свет в достойной брахманской семье в деревне Самбхала и силою духа возродит оружие и всевозможные средства передвижения, воинское облачение, доспехи и панцири. Этот царь, побеждающий дхармой, примет верховную власть и внесет покой в мятущийся мир. Сверкающий брахман, высокий помыслами, явившись (миру), положит конец разрушению. Так всеобщая гибель станет началом (новой) юги. Этот дваждырожденный вместе с брахманами уничтожит разбежавшиеся повсюду жалкие шайки млеччхов» (Ш.188.85 - 93)<sup>320</sup>. Упоминания о Шамбале и далее будут встречаться в индуистских текстах в связи с Калки<sup>321</sup>, но сам образ Шамбалы не получит какого-либо развития.

Зато Шамбала займет значительное место в мифологии тибетского буддизма. Согласно традиционным представлениям, она находится севернее реки Сита (отождествляемой с Таримом, или с Амударьей, или с Сырдарьей). Шамбалу окружают восемь неприступных снежных гор, которые напоминают лепестки лотоса, и поэтому она недоступна для обычных людей. В середине этих лепестков находится столица, где располагается дворец царя - Калапа. В Шамбале царит мир, и ее жителям неведомы страдания. Первым великим царем-жрецом Шамбалы считался Сучандра, а после Сучандры этой



страной правили еще шесть царей-жрецов, им последовали и последуют двадцать пять правителей по имени Кальки, каждый из них правит сто лет<sup>322</sup>.

С традиции тибетского буддизма Шамбала прочно связана с учением о Калачакре (санскр. kalacakra, «колесо времени»). Это сокровенное учение позволяет достичь состояние будды в течение одной жизни. Согласно преданию, Будда Шакьямуни преподавал это учение царю Шамбалы Сучандре, и вернувшись на родину, последний занялся его распространением. Спустя долгое время учение о Калачакре вернулось из Шамбалы в Индию, где его проповедовали буддийские монахи. Затем кашмирский пандит Соманатха, чья мать была буддисткой, принес это учение в Тибет. Впоследствии между XI и XIV вв. тибетские ламы осуществили перевод текстов Калачакры с санскрита на тибетский язык<sup>323</sup>.

Обширная литература, посвященная Калачакре, написана в стиле тантр и изобилует специальными тантрическими терминами и аллегорическими выражениями, тайное значение которых понятно лишь посвященным. Кроме того, некоторые работы по этому учению включены в Ганджур и Танджур<sup>324</sup>. Помимо текстов и комментариев на Калачакру, существует еще и особый класс текстов, посвященный описанию пути в Шамбалу<sup>325</sup>. Важнейший центр изучения Калачакры в старом Тибете находился в Дюнхор-дацане (Шигадзе)<sup>326</sup>.

Калачакра представляет собой одну из интереснейших и сложнейших систем буддийской тантры. Традиционно она подразделяется на «внешнюю», «внутреннюю» и «альтернативную». Внешняя Калачакра делает основной акцент на времени, астрологии, а также математике, которая необходима для различных хронологических и астрологических исчислений. Также именно она содержит сведения о географии и истории Шамбалы и пророчество о великой битве воинов Шамбалы против варваров, в результате которой на земле вновь воцарится золотой век - Крита-юга<sup>327</sup>. Данное пророчество будет заимствовано Рерихами и получит своеобразное истолкование в Агни-йоге<sup>328</sup>.

Что касается внутренней Калачакры, то она содержит знание о внутреннем мире (внутренние каналы, энергии), необходимое для духовной практики. И наконец, альтернативная Калачакра представляет основное содержание этого учения<sup>329</sup>.

В Европу сведения о Шамбале проникли уже в XVII в., и первыми об этой таинственной стране поведали португальские миссионеры-иезуиты Эстебан Качелла и Жоао Кабрал<sup>330</sup>. А в начале XIX в. на Тибете побывал венгр Чёма де Кереша, опубликовавший впоследствии в журнале Азиатского Общества Бенгалии небольшую статью, посвященную Калачакре и Шамбале<sup>331</sup>. Именно на сведения Чёма де Кереша опиралась Блаватская, и благодаря ей миф о Шамбале получил распространение среди западных оккультистов и теософистов. Свои версии этого мифа (мало имеющие общего с буддийским прототипом) создадут Рерихи и Алиса Бейли. Поэтому неслучайно, что Николай Рерих с таким пиететом отзывался о деятельности венгерского ученого, называя его «загадочным человеком»<sup>332</sup>.

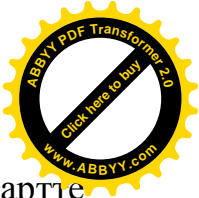




Вопрос о том, что послужило прототипом для образа Шамбалы, остается открытым. Некоторые исследователи (Б. Лауфер, П. Пеллио, Д. Ньюман) связывают Шамбалу с процветавшими в VII - X вв. нашей эры буддийскими городами-государствами Таримского бассейна в Восточном (Китайском) Туркестане, где некогда пролегал Великий Шелковый путь<sup>333</sup>. Другую гипотезу выдвинули отечественные исследователи Б. И. Кузнецов и Л. Н. Гумилев. Изучив древнюю тибетскую карту, включающую Шамбалу и опубликованную в тибетско-шаншунгском словаре 1842 г., они пришли к выводу, что на ней изображена реально существовавшая страна. Согласно интерпретации Кузнецова и Гумилёва, автор исходной карты был современником Селевкидов и отразил на карте эпоху господства Сирии, руководимой македонскими завоевателями. Сирия по-персидски называется Шам, а слово «боло» означает «верх», «поверхность». Следовательно, Шамбала переводится как «господство Сирии», что и соответствовало действительности в период III—II вв. до н. э.<sup>334</sup> Еще есть гипотезы, согласно которым Шамбала находилась возле священной горы Кайласа или в северо-западной части Индии<sup>335</sup>.

Кроме того, если говорить о том, что повлияло на складывание представлений Рерихов о Шамбале, нельзя не упомянуть французского оккультиста маркиза Сент-Ив д'Альвейдра. А. Г. Дугин ставит ему в заслугу то, что он «...одним из первых сформулировал объемную конспирологическую модель Истории, и несмотря на многочисленные фантастические и имагинативные искажения эта модель может быть рассмотрена в качестве синтетической концепции, с которой так или иначе коррелируются остальные конспирологические версии»<sup>336</sup>.

Сент-Ив д'Альвейдр родился в 1842 г. во Франции в семье ревностных католиков. Участвовал во франко-прусской войны, затем поступил на службу в министерство внутренних дел. Уже в молодости увлекся оккультизмом. Переломным моментом в его жизни стала женитьба в 1877 г. (то есть в возрасте 35 лет) на 50-летней русской графине Марии Викторовне Келлер (в девичестве Ризнич). Благодаря успешному браку Сент-Ив смог забросить скучную чиновничью карьеру и всецело посвятить себя любимому делу – изучению оккультизма и писательству. В Италии жена купила ему поместье и титул маркиза д'Альвейдра, что упрочило его социальное положение. В 1886 г. из-под пера новоиспеченного маркиза вышла книга, «Миссия Индии в Европе»<sup>337</sup>. В этой книге автор поведал о таинственной подземной стране, расположенной в недрах Гималаев и именуемая Агарта (Агартха, Агартти). Население этой страны достигает якобы 20 млн. человек<sup>338</sup>, и в ней царит совершенное общественное устройство-синархия («истинный Закон организации человеческих Обществ»<sup>339</sup>), поэтому в ней нет антагонизма богатых и бедных, алкоголизма, проституции, индивидуализма и т. д.<sup>340</sup> «В Агартте не применяется ни одна из наших ужасных систем наказания и отсутствуют тюрьмы. Не существует смертной казни. Обязанности полицейской службы несут отцы семей <...>



Деление на касты, вполне справедливо осуждаемое европейцами, Агарты неизвестно»<sup>341</sup>. Также здесь установлено полное равноправие полов: «Как во времена лучших дней Египта и древней Синархии Агнца и Овна, женщины пользуются всеми правами женского посвящения. Жена любого посвященного может стать ему равной и даже превзойти его, ибо социальные и общественные права их равны»<sup>342</sup>. Обитатели этой счастливой страны очень мало болеют и доживают до полтора ста лет<sup>343</sup>. Они преуспели во всех областях познания: «Не существует наук и искусств, которых бы они не знали, но избранным предметом изучения является у них священная астрономия»<sup>344</sup>. Им принадлежат богатейшие библиотеки и музеи, содержащие в себе «полное собрание всех искусств и всех древних наук». Общаются агартийцы на «универсальном языке», именуемом «ватан»<sup>345</sup>. Свои знания они хранят в тайне от обычных, «надземных» людей, чтобы те не могли использовать их в разрушительных целях<sup>346</sup>. Заслуживает внимание и такой момент, что жители Агарты образуют якобы «Всемирное Оккультное Правительство»<sup>347</sup>.

Женитьба на русской повлияла, возможно, на особое отношение Сент-Ива к России, в которой он видел страну-посредницу между Европой и Азией: «Глубокое религиозное чувство русских, их влечение к оккультизму, их язык, легенды, пророчества, герметическое толкование Священного Писания, сохранившееся у некоторых сект, указывают на духовную и интеллектуальную связь их с Азией»<sup>348</sup>.

Именно под влиянием книги Оссендовского Рене Генон написал свою работу «Царь Мира»<sup>349</sup>. В ней он признавал, что хотя повествование Сент-Ив д'Альвейдра содержит фантастические детали, но, в то же время, имеет под собой реальную основу<sup>350</sup>, и ссылается также на сведения, сообщаемые в книге Оссендовского<sup>351</sup>, которую, как мы помним, была любимой книгой Рерихов. Согласно Генону, Агарта представляет собой служащий истоком всех традиций высший духовный центр мира, сокрытый от глаз профанов, и местопребывание и оплот Царя Мира, при этом географические и исторические факты имеют лишь символическое значение<sup>352</sup>.

Русский перевод книги Сент-Ив д'Альвейдра был опубликован в Петербурге в 1915 г., и Рерихи, несомненно, были знакомы с этой книгой. И здесь обнаруживается типичный рериховский парадокс. С одной стороны, Елена Рерих Сент-Ив д'Альвейдра весьма резко критиковала: «<...> не следует считать труд Сент-Ив д'Альвейдра «Агарта» замечательным и правдивым рекордом. В действительности, он посещал Агарту своего собственного воображения и нагромождений тонкого мира. Сент-Ив был типичным психиком и медиумом. Потому описания его так расходятся с истиной. Именно его Агарта ничего общего с Б. Бр. не имеет. Обманчива область психизма»<sup>353</sup>.

С другой стороны, нельзя не признать, что Шамбала в изображении Рерихов имеет гораздо больше общего с Агартой французского оккультиста,



нежели чем с изначальной Шамбалой Калачакры. В рериховских текстах вновь и вновь появляются упоминания о лабораториях, музеях и библиотеках «Братства», которые словно переключиваются со страниц книги Сент-Ив д'Альвейдра. Да и «Невидимое Мировое Правительство» махатм, о котором ниже, не может не напомнить «Всемирного Оккультного Правительства» из этой книги. И если Агарта выступает образцом социального устройства, то и Рерихи также были не чужды утопических замыслов<sup>354</sup>.

Тем не менее Рерихи больше уважения испытывали не к фантазиям француза, а к традиционным представлениям о Шамбале. Так, Николай Рерих уделял большое внимание верованиям, связанных с Шамбалой, что бытовали у монголов, и особенно идее скорого прихода Майтрейи<sup>355</sup>. В другом месте он сообщил, что «лама из Улясутая написал книгу о наступлении века Шамбалы»<sup>356</sup>. Образ Шамбалы вдохновил художника на создание ряда замечательных картин: «Шамбала идет» (1925), «Путь в Шамбалу» (1933), «Песнь о Шамбале» (1943), «Весть Шамбалы» (1946). На них мы видим величественные, поражающие воображение горные пейзажи и цитадели и зачастую одинокие фигуры людей. Юрий Рерих, будучи профессиональным востоковедом, также очень интересовался этой темой<sup>357</sup>.

Рерихи были склонны связывать легенды о таинственных странах, распространенные среди самых разных народов, с преданиями о Шамбале. Так, в «Мире Огненном» сказано: «Шамбала проявляется под самыми разнообразными Обликами в связи с понятием века. Правильно изучать все циклы легенд Азии. Так можно дойти до древнейших Учений, связанных с Сибирью, как самую неизвестную и исконную часть материка»<sup>358</sup>. Среди сибирских старообрядцев, как известно, была распространена вера в существование Беловодья - счастливой и вольной земли. Сведения о Беловодье черпались из так называемых «отреченных» книг, к числу которых принадлежали «Хождение Зосимы к рахманам», «Слово о видении апостола Павла», «Сказание об Индийском царстве». Прообразом для всех этих текстов послужила «Александрия» Псевдо-Каллисфена (II – III вв. н. э.). Вера в существование заповедной страны на Востоке была настолько сильна, что в XIX – начале XX вв. многие старообрядцы отправлялись на её поиски, проникая в Монголию и на Тибет<sup>359</sup>. Рерихи, а вслед за ними и приверженцы их учения, прямо связали Беловодье с Шамбалой<sup>360</sup>.

Кроме того, Рерихи полагали, что сведения о братстве махатм можно отыскать в самых разных странах: в Ирландии, в Норвегии, в Испании и даже в Мексике<sup>361</sup>. Не обходилось при этом без явных выдумок и подлогов. Например, в «Мире Огненном» утверждалось, что «связь иероглифов, найденных в Индии, с начертаниями островов Пасхи несомненна»<sup>362</sup>. Между прочим, серьезные ученые никогда ничего подобного не утверждали. Или вот Елена Рерих писала, что «посвященные индусы знают многое о своих Махатмах, обитающих в Транс-Гималаях, но это священное знание они очень охраняют от любопытствующих <...> Ни один индус не назовет постороннему имени своего Гуру, так священно оно»<sup>363</sup>. Николай Рерих



добавляет к индийцам еще китайцев и японцев<sup>364</sup>, а также утверждал, что к числу «посвященных индусов» якобы принадлежат и Вивекананда<sup>365</sup>. На самом деле, все обстоит прямо противоположным образом. Ни один индуист не будет скрывать имени своего учителя, и потому парампары (цепи ученической преемственности) хорошо известны. Великие гуру индуизма никогда не прятались от людей, высоко ценились именно устное слово и непосредственное, живое общение учителя и ученика. Кроме того, эти гуру не образовывали какой-либо тайной централизованной и иерархической организации, какую Блаватская, а вслед за ней Рерихи приписывали махатмам. В свое время Рене Генон наглядно показал, что, создавая миф о махатмах, Блаватская просто перенесла на индийскую почву представления розенкрейцеров и масонов о посвященных высоких ступеней<sup>366</sup>, подобно тому как средневековые художники изображали в рыцарских доспехах героев античных и библейских преданий.

Теперь перейдем непосредственно к тому, как Рерихи представляли себе Шамбалу и ее обитателей - махатм. Впервые само слово «Шамбала» встречается у Рерихов в книге «Озарение», увидевшей свет в 1925 г. В ней сказано: «Шамбала - необходимое место, где духовный мир сочетается с материальным»<sup>367</sup>. Похоже, что представления Рерихов о загадочной стране махатм первоначально были совершенно неясными и окончательно сложились лишь к концу 30-х гг, когда в Риге увидели свет две последние книги «Агни-йоги» - «Братство» и «Надземное».

Согласно им, махатмы пришли на нашу планету с высших миров (Венера, Юпитер) в конце третьей корневой расы (эпоха существования Лемурии), и с тех пор неустанно воплощались, чтобы способствовать эволюции человечества. В эпоху Атлантиды они основали братство, которое первоначально имело своей резиденцию на «Священном острове»; а после его затопления перенесли свою «штаб-квартиру» на Тибет, где она, будучи известной под названием Шамбала, и находится по сей день<sup>368</sup>. Шамбала в текстах Рерихов также именуется «трансгималайской твердыней» или «твердыней света», а махатмы - «братьями света», ибо есть еще и «братья тьмы»<sup>369</sup>.

Согласно Агни-йоге, на самом деле есть две Шамбалы: «небесная Шамбала», или Докиуд, расположенная в «тонком мире» (или на языке европейских оккультистов, на астральном плане), и «земная Шамбала», которая и находится на Тибете. Обе Шамбалы находятся в постоянном контакте между собой<sup>370</sup>. В Докиуде махатмы отдыхают от своих трудов<sup>371</sup>. Кроме того, Елена Рерих сама посещала Докиуд и видела там людей, готовящихся к воплощению в земной оболочке<sup>372</sup>.

Если Блаватская представляла себе махатм, выглядящих как обычные люди, то у Елены Рерих дело обстоит гораздо более сложное. Как сказано в «Надземном», «Урусвати знает три Наших состояния в Братстве <...> Плотное состояние нельзя назвать земным. Оно настолько утончено, что вряд ли можно назвать обычным. Тонкое состояние настолько ассимилировано с



земной атмосферой, что оно существенно отличается от обычных оболочек Тонкого Мира. Наконец, третье состояние, находящееся между плотным и тонким, является уже феноменом еще не бывалым. Таким образом, все три состояния настолько необычны, что образуют совершенно необыкновенную атмосферу, которая не легка для земных легких и сердца»<sup>373</sup>. Однако подобные представления о махатмах не являются чем-то новым, поскольку уже Ч. Ледбитер в книге «Внутренняя жизнь» писал о том, что существует два типа адептов (слово «махатма» он не использовал): те, которые имеют физические тела, и те, которые их не имеют, причем последние именуются «нирманакאי»<sup>374</sup>, при этом первых меньше, чем вторых<sup>375</sup>. То есть, как мы видим, Елена Рерих просто усложнила классификацию махатм, предложенную Ледбитером.

По утверждению «Матери Агни-йоги», большинство махатм в ее эпоху находилось в уплотненных тонких телах, а те же, кто еще носят физические тела, собрались в Шамбале<sup>376</sup>, причем число последних составляют «некоторые старшие Братья»<sup>377</sup>. Как «признается сам» Мория: «Нужда заставляет Меня и группу принявших работу на Земле оставаться в физическом теле»<sup>378</sup>. В другом месте даже называется точное количество махатм, носящих физическую оболочку: одиннадцать «братьев» и три «сестры»<sup>379</sup>. Что касается Елены Рерих, то она видела махатм и в физическом теле, и в астральном<sup>380</sup>.

Самый интригующий вопрос это вопрос о местонахождении земной Шамбалы, которая, если верить Елене Рерих, является такой же частью физической реальности, как Кремль или пирамида Хеопса. Мория говорит: «Географ может успокоиться - Мы занимаем на Земле определенное место»<sup>381</sup>. Однако о местонахождении этого места не стоит даже и спрашивать<sup>382</sup>, а тем более искать его: «Подходы к этой Твердыне хорошо охранены. Разные пути ведут к ней, и часто нужно идти подземными путями и под реками, чтобы достичь сокровенных Вершин. Но для позванных поставлены вехи»<sup>383</sup>. Обитель махатм хорошо замаскирована и защищена: «Урусвати знает, насколько внешне Башня походит на естественный утес. Не трудно прекратить доступ к Башне. Небольшой обвал может прикрыть строение внизу. Малая запруда может обратить поток в озеро. Так можно немедленно преобразить всю местность, когда настанет к тому время»<sup>384</sup>. И еще: «Красновато-желтая Башня соединена переходами с остальным строением. Издали строения можно принять за высеченные временем скалы, слегка покатые. Окна внешних стен можно принять за гнезда птиц. Пустыня нетронута кругом. Часто путник проезжает, не подозревая, но удивляясь поведению своего коня или верблюда. Животные поворачивают головы к безжизненным камням и даже пытаются повернуть туда, где как груды камней нагромождены. Некоторые даже видели надписи на стенах, но, конечно, приняли их за червоточины»<sup>385</sup>. Однако Елена Рерих спешит разочаровать искателей Шамбалы: «Имейте в виду, что никогда не может быть выдано ни точное географическое местонахождение, ни даже точная



видимость не только главной Твердыни, но даже отдельных Ашрамов»<sup>386</sup>. По ее словам, некоторые индийцы и тибетцы знают, где находится Шамбала, но никогда не расскажут об этом любопытным<sup>387</sup>. Сами Рерихи побывать в Шамбале в физическом теле могли лишь однажды - во время своей Центрально-Азиатской экспедиции (впрочем, сами они об этом прямо никогда не писали, зато многое домысливают их почитатели). Н. К. Рерих приводит рассказ тибетца Кончока о том, что, «когда Далай-Лама следовал из Тибета в Монголию, все люди и все животные каравана стали дрожать, но Далай-лама объяснил, что пугаться не следует, потому что караван коснулся заповедной границы Шамбалы и воздушные колебания необычны для каравана»<sup>388</sup>. Подобное описывается и в книге Ф. Оссендовского<sup>389</sup>. В дневнике врача Н. Н. Рябина, путешествовавшего вместе с Рерихами по Монголии и Тибету, о Шамбале также речь идет как о месте, существующем в физическом пространстве и при этом надежно защищенном: «Тибетских гор бояться, в особенности из-за психологизирования племен и народов, живущих вблизи запретных мест Гималайского Братства (Шамбалы) в Тибете, а также и потому, что в этой очень обширной зоне имеются гейзеры с ядовитыми испарениями; вместе с тем доступ в эту область вообще прегражден мерами, основанными на величайших научных знаниях, - без проводника или без разрешения Братства никто еще не проникал туда и не может проникнуть, несмотря на самые чрезвычайные меры»<sup>390</sup>. В этом абзаце интересно слово «или»: «без проводника или без разрешения Братства». Выходит, можно проникнуть с проводником, но без разрешения махатм? Впрочем, если верить дневнику Елены Рерих, это невозможно, ибо «проводники психологизированы Нами»<sup>391</sup>. Само слово «психологизированы» несколько странное, возможно, его следует понимать как «находятся в состоянии гипнотического внушения». В другом месте К. Н. Рябинин сообщает о разговоре, состоявшемся между тибетским чиновником-доньером - и участником экспедиции П. К. (видимо, этими инициалами обозначен полковник Кордашевский): «Вчера при посещении доньером палатки П. К. было обращено внимание на разложенную на столе географическую карту, причем доньер пожелал увидеть на карте, где находится Лхаса и область Шамбалы. П. К. указал Лхасу, а о Шамбале сказал, что эта область проходит близко от хребта Думбуре. Доньер остался очень доволен, что П.К. знал местоположение Лхасы и указал запретную область Шамбалы. Последняя - величайшая тайна Тибета, поэтому с легкостью говорить на эту тему не приходится»<sup>392</sup>. Таким образом, если «точное географическое местонахождение» Шамбалы не может быть выдано, то примерное нам уже известно. Другой вопрос: а есть ли там вообще что-нибудь? Потому что если во времена Рерихов на карте еще оставались «белые пятна», то в нашу эпоху, когда территория Тибета тщательно контролируется армией, полицией и спецслужбами Китайской Народной Республики, а каждый квадратный метр земной поверхности просматривается со спутников из космоса, говорить о возможности



существования на Тибете «твердыни сил света» в том виде, как она описывается в рериховских текстах, не приходится. Такого же мнения придерживается и А. И. Андреев<sup>393</sup>.

В связи с Шамбалой в творчестве Рерихов постоянно возникает тема покинутых ашрамов махатм, представлявших своего рода ее филиалы и опорные пункты. Согласно Елене Рерих, ранее множество таких ашрамов находилось не только в Индии и на Тибете, но и в Египте, в Италии, в Лионе, Нюрнберге, в окрестностях Лондона и Петербурга. Однако ко времени Армагеддона все махатмы собрались в Шамбале, а ашрамы оказались закрыты. Последний египетский ашрам был покинут из-за «событий в самом Египте» (имеется в виду, вероятно, завоевание англичанами этой страны)<sup>394</sup>. Такая же судьба постигла даже тибетские ашрамы, хоть они и были укрыты в непроходимых ущельях<sup>395</sup>. И книги Николая Рериха «Алтай-Гималаи» и «Сердце Азии» наполнены упоминаниями о таких покинутых обителях. Вот что художник пишет в самом начале книги «Алтай-Гималаи» о Сиккиме: «Его страна». В самом Сиккиме находился один из Ашрамов Махатм. В Сикким Махатмы приезжали на горных конях. Их физическое присутствие сообщает торжественную значительность этим местам. Конечно, сейчас Ашрам перенесен из Сиккима. Конечно, сейчас Махатмы оставили Сикким. Но они были здесь»<sup>396</sup>. Также художник упоминает, что в этой местности существовала религиозная школа, основанная махатмами, и что еще живы люди, которые помнят свои встречи с ними<sup>397</sup>. А позже под влиянием негативных впечатлений от путешествия по Тибету он сожалеет: «Интересны одни развалины старого Тибета. Эти древние башни и стены складывали какие-то иные люди. Строители их знали и о Гессер-хане, и о Владыке Шамбалы. Здесь были и Ашрамы Великих Махатм. Но ведь теперь ничего этого не осталось»<sup>398</sup>. И далее: «Странно и дивно идти теми самыми местами, где проходили Махатмы. Здесь была основанная Ими школа. В двух днях пути от Сага-дзонга был один из Ашрамов, недалеко от Брамапутры. Здесь останавливался Махатма, спеша по неотложному делу, и стояла здесь синяя скромная палатка»<sup>399</sup>.

Каковы обитатели земной Шамбалы и чем они занимаются? В текстах Агни-йоги и письмах Елены Рерих об этом рассказывается достаточно подробно. Называется даже общая численность махатм (включая тех, кто находится в физическом теле и в уплотненном астральном). По словам Мории, «братьев» насчитывается семьдесят семь, а «сестер» двадцать пять<sup>400</sup>. В одном из писем Е.Рерих утверждает, что не следует представлять махатм как совершенно отдельную расу, потому что все они совершили «восхождение из гущи народной»<sup>401</sup>. Тут вспоминаются слова из одной советской песни: «Вышли мы все из народа, Дети семьи трудовой...». Данное утверждение находится в противоречии с тем, что говорилось о происхождении махатм с Юпитера и Венеры. В общине махатм можно встретить представителей различных народов и профессий, что благоприятствует «конденсации волевых волн»<sup>402</sup>. Но при этом преобладают



люди восточных национальностей, поскольку для них характерны особые качества, и прежде всего, преданность своему гуру<sup>403</sup>. Среди членов шамбалинского братства встречаются люди, разделенные веками и эпохами, однако это не мешает им сотрудничать<sup>404</sup>. Всего же члены братства делятся на четыре категории, которые перечисляет Мория: «Первая - члены Братства, не сходящие к земле. Вторая - члены Братства, принимающие земное поручение. Третья - работающие с Братством в уплотненных телах, призванные, как специалисты, из астрала. Четвертая - рабочие на разных ступенях. Последняя категория не имеет лучей, иногда это пропавшие пастухи и поселяне»<sup>405</sup>. Таким образом, пропавшие люди могут оказаться в Шамбале! Не отсюда ли берут начало слухи о похищении людей инопланетянами? Елене Рерих было позволено общаться только с представителями трех первых категорий<sup>406</sup>, видимо, потому что четвертая категория считалась низшей, это своего рода «обслуживающий персонал». Как мы видим, братство махатм отнюдь не представляет себе «общину равных». Тем не менее Елена Рерих предпочитает не акцентировать внимание на ее иерархическом устройстве: «<...> нет необходимости заниматься вопросами об Иерархических ступенях, занимаемых Гим. Братьями в цепи Беспредельности, мы должны работать с позвавшим нас Вел. Уч., сознавая, что степень эволюции Его Духа для нас сейчас недостижима»<sup>407</sup>.

В дневниковых записях и письмах Елены Рерих упоминается немало имен махатм. Наиболее часто встречается имя Мории или Великого Владыки М., который и был основным «куратором» Рерихов. Кут Хуми (К. Х.) и Джвал Кул упоминаются, но гораздо реже. Сказано, что к лучам Мории и Кут Хуми Елена Рерих привыкла с детства, а потом уже стала общаться с другими махатмами<sup>408</sup>. Кроме того, в текстах встречаются имена следующих «братьев»: Агуан, Атрия, Киумбэ, Кумаками, Пурмаян, Иларион, Ф., Хирониус, Шарна, Шоруман, Ясон, и имена «сестер»: Пхон По, Изар, Ориола, Тереза, Урсула, Радегунда, Юсна. Как мы видим, источник происхождения этих имен различен, а иногда совершенно неясен. Так, Тереза и Урсула - общеизвестные женские европейские имена, Ориола по-английски значит «иволга», имя Ясон связано с древнегреческой мифологией, Атрия может быть выведено от Атри (имя легендарного индийского мудреца), имя Кумаками связано, по видимому, с Японией, а Бхон-По - с Индокитаем. Таким образом, среди рериховских махатм оказываются четверо, о которых писала или рассказывала Блаватская: Мория, Кут Хуми, Джвал и Иларион<sup>409</sup>. Но среди них нет тех, о которых писали Анни Безант и Ледбитер: Агастья, Сераписа и Иисуса.

В рериховских текстах встречаются упоминания о поручениях, которые выполнял тот или иной махатма, или каких-либо связанных с его именем случаях и даже несчастьях. Так, брат Кумаками заведует библиотекой братства<sup>410</sup>, а сестра Ориола жила в Америке, помогая Николаю Рериху<sup>411</sup>. Иларион сотрудничал с теософисткой Франчия Ла Дью, основавшей в 1898





г. организацию «Храм Человечества» в Калифорнии. На страницах официального журнала этой организации «Темпль Артизан» публиковались «послания» Илариона<sup>412</sup>. А сестре Изар выпало на долю настоящее приключение. Совершая космическое путешествие («изыскания дальних миров»), она не вернулась и отсутствовала тридцать лет, и ее собраты-махатмы решили, что была затянута неким «космическим вихрем»<sup>413</sup>. Однако впоследствии Мория сообщил Е. И. Рерих о благополучном возвращении Изар. Оказалось, что она была на некой планете, которую нельзя увидеть с Земли<sup>414</sup>.

Помимо этих махатм с экзотическими именами, членами братства также состоят личности, в свое время немало прославившиеся на земле. Среди них Галилей<sup>415</sup>, Конфуций<sup>416</sup>, пишущий поэму о Будде, Парацельс, Томас Воган (ставший Атрия), Бёме, Леонардо де Винчи<sup>417</sup> и даже Бальзак<sup>418</sup>. Среди сестер братства под именем Сардона оказывается Софья Ковалевская, к которой Елена Рерих из-за своего феминизма всегда испытывала особое уважение. В своей шамбалинской жизни она заведует своего рода оккультным телеграфом («собирает лучи со всех стран»)<sup>419</sup>. А бывший членом братства махатм Платон переселился на Юпитер, где изучает «манифестацию аур для применения их относительно на Земле»<sup>420</sup>.

Для выполнения своих задач члены братства организуются в группы, и задач, стоящих перед обитателями Шамбалы, три: «Первый - изыскание лучшего земного плана. Второй - передача людям этих результатов. Третий - изыскание способов сообщения с дальними мирами»<sup>421</sup>. При этом каждый из махатм выбирает себе род деятельности. Как «рассказывает сам» Мория: «Наш друг химик Воган хочет заняться новым разложением лучей - никто ему не мешает. Наш друг Кили хочет усовершенствовать радио применением новых световых волн - ему никто не мешает. Наша Сестра Пхон По занята социальной проблемой соседней страны - ей никто не мешает. Наша Сестра Юсна занята земледелием и вносит много приспособлений - ей никто не мешает. Сестра Ориола - любит лечебные растения и вопросы образования - ей никто не мешает. Брат Х. поставил замечательный ткацкий станок и также работает над преобразованием общин юга. Брат М. занят историческими исследованиями, а также следит за путями Общины. Наш сапожник<sup>422</sup> пишет замечательные философские трактаты. Решительно каждый находит работу по себе и по желанию может изменять ее»<sup>423</sup>. Таким образом, в описании Мории Шамбала оказывается братства мастеров на все руки в духе «Танственного острова» Жюль Верна, инопланетной базы и представительства ООН в бедной стране Африки.

Средством для общения махатм между собой служит язык сензар. Слово «сензар» упоминалось уже Е. П. Блаватской как «мистическое название тайного жреческого языка или «языка Мистерий», посвященных адептов во всем мире»<sup>424</sup>. Именно на сензаре якобы была написана книга «Дзиан», легшая в основу «Тайной доктрины»<sup>425</sup>. А Е. И. Рерих так описывает этот язык: «...священный сензарский язык состоит из лучших



определительных, заимствованных их всех существовавших языков. В него входят много слов, имеющих латинский корень. Так империл – имеет определенный латинский корень. Некоторые же слова совершенно не походят ни на одно из знакомых нам наречий. Часто одно слово передает сложное понятие или действие»<sup>426</sup>. Добавим, что науке о существовании этого «окультурного эсперанто» ничего не известно.

Для деятельности махатм в Шамбале созданы все условия. В обители имеется лаборатория, в которой ставятся научные опыты, в том числе и по делению атома<sup>427</sup>. Следует учитывать, что написаны эти строки были в 30-е гг., когда об овладении атомной энергией очень много говорили. Махатмы обладают аппаратами, по внешнему виду мало отличающимися от тех, которые известны обычным людям, но каждый из этих аппаратов работает на основе психической энергии. Среди этих аппаратов есть такие, которые способствуют передаче мысли на расстояние<sup>428</sup>. Другие аппараты служат для измерения давления «Огня» (имеется в виду «Огонь» как энергия)<sup>429</sup>. Так Шамбала становится воплощением мечты «просвещенных людей» о «городе науки»<sup>430</sup>. Однако о том, что Шамбала как научный центр является порождением фантазии, свидетельствует один простой факт. Елена Рерих всегда утверждала, что научные знания махатм намного превосходят знания обычных людей. И если она говорила это в 20-е - 50-е гг. XX в., то, стало быть, уже в ту пору махатмы должны были находиться на уровне науки XXI в. Между тем, в наше время для проведения серьезных научных исследований нужны огромные коллективы ученых плюс вспомогательный персонал, время изобретателей-одиночек ушло в прошлое. Но откуда Шамбала с ее населением чуть более ста человек могла поставить такие людские ресурсы?

По сообщению Елены Рерих, в Шамбале помимо лаборатории с ее аппаратами есть еще и огромный музей, представляющий собой подземное хранилище, углубленное в гранитном массиве и насчитывающее более 25 этажей. Заложено музей был в очень древнюю эпоху и галереи его посвящены различным периодам в истории человечества, в том числе и не известных исторической науке, например, цивилизации, якобы процветавшей на территории нынешней пустыни Гоби<sup>431</sup>. По эпохам собраны памятники искусства, служащие как «резервуар накопления ауры». Среди махатм есть и владельцы некоторых из предметов. Возможно, в будущем отдельные произведения искусства, считавшиеся утраченными, будут возвращены людям. Кроме того, в музее имеются модели городов и других исторических мест<sup>432</sup>. Кроме музейных хранилищ, в обители махатм находятся книгохранилища, полные древних книг<sup>433</sup>. Об этих книгохранилищах в тайных подземельях советским последователям Агни-йоги будет после своего возвращения на родину рассказывать Ю. Н. Рерих<sup>434</sup>. В этих легендах нетрудно увидеть следы влияния Ледбитера и Сент-Ив д Альвейдра.

Кроме того, махатмы изображаются преуспевающими в медицине. В «Надземном» целый параграф посвящен некоему «вибрационному лечению», предоставляющему собой медицинское ноу-хау обитателей Шамбалы<sup>435</sup>.



Еще в Шамбале есть свой сад, и махатмы встречают утро среди растений этого сада. Отсюда и название первых двух книг «Агни-йоги» - «Листы сада М.» Рассказывая о своем саде, Мория советует не срезать цветов, поскольку «разложение» «привлекает наиболее несовершенных духов»<sup>436</sup>.

В сообщениях Елены Рерих бытовые условия махатм остаются как-то в тумане. Понятно, например, что если некоторые махатмы остаются в физических телах, то они должны чем-то питаться. Сами ли они производят эту пищу (например, синтезируя ее, опираясь на свои высокие научные знания) или получают её из окружающего мира, остается загадкой. Сказано лишь, что для сбора лекарственных растений махатмы нанимают через «малых работников» китайских торговцев, индийцев и сартов. Упоминается также, что другие предметы для нужд обитателей Шамбалы поступают через Непал<sup>437</sup>. Что касается жилищ махатм, то в текстах встречаются упоминания о «рабочих кельях» и о «домике сестры Изар»<sup>438</sup>.

Интересен вопрос о способах передвижения махатм за пределами Шамбалы. Сообщается, что во время написания «Надземного» махатмы не покидали Шамбалы и на дальние расстояния путешествовали только в тонком теле. Во время таких путешествий они оказывали помощь нужным людям. Таким образом они совершали и полеты к дальним мирам. Особенно в этих полетах преуспевали сестры братства. Во время таких полетов обычное физическое тело пребывает в состоянии летаргии<sup>439</sup>. В дополнение к этому Елена Рерих упоминает «астральную моторную лодку», на которой она путешествовала вместе с махатмами<sup>440</sup>. Впрочем, в качестве транспорта обитатели Шамбалы используют и физические объекты - реальные и фантастические. Как уже упоминалось выше, по словам Николая Рериха, ранее в Сикким махатмы приезжали верхом<sup>441</sup>, также верхом они посещали монастыри в Монголии (якобы об этом художнику рассказывали очевидцы)<sup>442</sup>, хотя так они передвигались еще во времена Блаватской. Однако прогресс не стоял на месте, и вот уже махатмы овладели воздухоплаванием. 5 августа 1927 г., находясь в Центрально-Азиатской экспедиции, Рерихи и их спутники стали свидетелями удивительного явления: Вот сообщение Н. В. Кордашевского, содержащееся в его дневнике: «Сегодня над лагерем произошло странное явление. Мы с Ю. Н. стояли у коновязи и говорили о Тибете и его духовных учениях. <...> Вдруг крик: «Орел!» - «Где орел? Черный орел над лагерем!» перекликаются голоса. Я взглянул по направлению поднятых голов и увидел не орла, а громадный желтоватобелый, сверкающий на солнце шар. «Какой же это орел - это шар», - сказал я подходившему Н.К.Р. И бросился в палатку за биноклем. Им я опять скоро нашел в воздухе странный предмет. Совершенно не было видно ни веревок, ни гондолы. Н.К.Р., Ю.Н. и несколько монголов и я наблюдаем необычайное явление. Шар идёт по прямой линии с востока на запад и вдруг, повернув под прямым углом на юг, скрывается все уменьшаясь, за ближайшей грядой. Буряты утверждают, что сначала между шаром и землёй парил огромный черный орёл, но я его уже не видел. Сыпятся предположения, начиная с того,



что это был детский шар из Сучжоу, кончая тем, что над нами пролетал аэроплан китайской авиации - кстати, несуществующей. Но, во - первых, было совершенно ясно, что этот, я не могу назвать его иначе как сферический аэростат, переменил курс, повинувшись точному повороту руля, а во-вторых - по своей конструкции не походил ни на одно известное мне воздушное судно. Нельзя допустить и того, что это был европейский аэроплан. Чтобы он делал в тысячах вёрст от возможной базы и в направлении Гималаев, перелёт через которые из-за воздушных пропастей совершенно невозможен. Только потом мы узнали о том, что было на самом деле это замечательное явление»<sup>443</sup>.

Узнали, конечно, благодаря тому, что в лагере был человек, способный дать ответ на любые вопросы - Е. И. Рерих. Вечером того же дня, вступив в контакт с Морией, она узнала от него, что это был «летательный аппарат Братства, которым упарвлял махатма Джвал Кул»<sup>444</sup>. Якобы на этом аппарате он возвращался в Шамбалу после посещения Таши-ламы в Мукдене<sup>445</sup>. Итак, «Матерь Агни-йоги» можно назвать еще и матерью уфологии<sup>446</sup>. Впоследствии в одном из своих писем она будет утверждать, что и сама летала на подобном аппарате над пустынями Египта<sup>447</sup>.

Многие почитатели Рерихов, вдохновленные подобными рассказами о Шамбале и её обитателях - махатмах - изъявляли пылкое желание побывать в этом чудесном месте и избрать одного из махатм в качестве своего учителя или хотя бы установить телепатический контакт с «белыми братьями». Елена Рерих спешила разочаровать таких энтузиастов. По её словам, «Гималайские Махатмы живут в полном уединении и допускают в свою Твердыню одного, много двух, кандидатов в столетие»<sup>448</sup>. Причина этого заключается в том, что махатмы не могут длительно общаться с простыми людьми из-за несоответствия вибраций аур, которые влечет расстройство здоровья у обеих сторон. По этой причине якобы Кут Хуми, во времена Блаватской часто бывавший среди простых смертных, заболел и вынужден был восстанавливать силы в Шамбале. Поэтому махатмы призывают своих учеников в один из ашрамов, где их организм подготавливается для восприятия тонких энергий. Именно так было с Блаватской, которая будто бы привела в одном из таких ашрамов три года<sup>449</sup>. Но махатмы не могут брать на себя непосредственного руководства всеми, кто стремится к этому, поскольку они заняты «космическими заданиями» и особенно борьбой с силами тьмы. «Они дают Учение через главный провод и следят за многочисленными групповыми движениями вокруг Учения, но руководить отдельными личностями Они будут лишь в том случае, если те отвечают необходимым для этого требованиям»<sup>450</sup>. Остальным же «Матерь Агни-йоги» советует вначале отыскать себе земного учителя. При этом следует особо опасаться «голосов из тонкого мира», могучих выдать себя за чаемых учителей<sup>451</sup>. Также Е. И. Рерих предупреждает, что есть немало людей, выдающих себя за учеников махатм, но, на самом деле, число подлинных учеников совсем невелико, ибо махатмы не могут обременять себя большим



количеством принятых учеников<sup>452</sup>. Чтобы удостоиться чести стать учеником одного из махатм, необходимо, прежде всего, «искать и найти». При этом «главным непреложным признаком близости к Учителю будет получение непрестанно даваемого Океана Учения, при полном знании Источника, широкая строительная деятельность, получение указов, знание будущего и точных сроков и, конечно, самый характер и образ жизни такого ученика»<sup>453</sup>.

Основную роль в вопросе принятия ученика для махатм, по словам Елены Рерих, играет карма, потому что человек с плохой кармой не может стать учеником. Будучи принятым в число учеников, человек должен соблюдать определенный режим. «Пребывание на известной высоте, чистая прана и некоторая изолированность — необходимые условия этого режима»<sup>454</sup>. Особенно ценны «сужденные» ученики, то есть такие, которые были уже учениками данного учителя в прошлых жизнях или просто были связаны с ним дружескими отношениями. Вторым условием для принятия в ученики «является устремление и готовность к самопожертвованию в служении общему благу»<sup>455</sup>.

Представления Е. И. Рерих об ученичестве явно возникли под влиянием чтения первой части книги Ледбитера «Внутренняя жизнь»<sup>456</sup>, хотя в отличие от последнего, увлекавшегося разработкой обрядовой стороны теософизма<sup>457</sup>, она не уделяла никакого значения ритуалам и классификации ступеней посвящения.

Начинающему агни-йогу Елена Рерих советует избрать того махатму, который ему ближе, и «отдать себя всецело <...> этому высокому Руководству». Однако не следует рассчитывать на скорый ответ этого махатмы<sup>458</sup>.

Елена Рерих подчеркивает, что «интеллект, эрудиция никогда не являлись главными факторами приближения к Источнику истины. Часто интеллект развивается за счет сердца и притупляет великий огонь Чувствознания»<sup>459</sup>. Больше значение, чем интеллект, имеет преданность. В качестве примера Елена Рерих приводит случай слуги Томаса Вогана. Этот слуга в своей земной жизни был всецело предан своему господину и активно помогал ему в лаборатории. И благодаря такой глубокой преданности, даже несмотря на свое «сравнительно малое интеллектуальное развитие» он был взят в Шамбалу и в тонком теле продолжил помогать Вогану в работе. Ибо, как поясняет «Матерь Агни-йоги», «преданность творит чудеса, она есть первое качество, определяющее духовность»<sup>460</sup>. В книге «Озарение» Е.Рерих описывает еще один интересный случай, как человек смог очутиться в «твердыне братства»: «Вы уже знаете, что перед окончательным поступлением к Нам бывают особые приступы физической слабости, - это объясняется волнообразным состоянием центров; возможны обмороки, спазмы, тоска и боль разных центров. Один Наш Друг напрасно вышел по горной тропе и, привычный к переходам, зашел за границу предохраняемую; там он впал в глубокий обморок <...> Когда Наши посланные дошли, сам путешественник впал в еще более глубокий обморок. Непомерная ноша



сделала его сотрудником. Теперь он заведует охраной путей и занимается историческими исследованиями. Он часто повторяет: не бойтесь непомерной Ноши. Конечно, он имел повод оказаться в Наших горах»<sup>461</sup>.

Итак попасть в Шамбалу могут только избранные. Как утверждалось уже в книге «Озарение», «без зова никто не дойдет. Без Проводника никто не пройдет! В то же время нужно личное неукротимое устремление и в то же время готовность на трудности пути. По обычаю происходящие, кроме глубоких причин, разделяются на два вида: лично стремящиеся и вызываемые для поручения»<sup>462</sup>. К остальным же людям обращены следующие слова Мории: «Множество людей стремится найти Нас. Правильно удержать таких путешественников. Найти Нас, прежде всего, нужно не географически, но в духе»<sup>463</sup>.

Однако в одном из писем Е. И. Рерих А.М. Асееву содержится место, позволяющее допустить, что стать гостем Шамбалы может самый обычный человек. Вот это место: «Что же касается до фельетонов д-ра Лаодзина, то судьба наших копий тождественна с Вашими <...> Могу сказать, что В[ладыка]. Подтвердил факт этого посещения, но добавил, что д[окто]р видел только то, что ему было показано, причем свои заключения он делал сам, и они не совсем сходятся с истиной»<sup>464</sup>.

А. М. Асеев дает такой комментарий на это место: «Д-ру Лаодзину, о котором упоминает Елена Ивановна, удалось совершить путешествие из Китая в Шамбалу. Он отправился туда в сопровождении знавшего дорогу йога из Непала, через пустыни Монголии и затем — по труднопроходимым тропам суровых тибетских нагорий. Описание этого трудного и опасного путешествия сначала было опубликовано в газете «Шанхай Таймс», переведено затем на иностранные языки и напечатано во многих периодических изданиях; перевод статьи д-ра Лаодзина был помещен и в русской зарубежной прессе. По свидетельству д-ра Лаодзина, община Шамбалы находится в цветущей, плодородной долине северного Тибета, окруженной неприступными горами. Он застал там около 200 мудрецов и их учеников, живущих в зданиях из базальта и гранита и принадлежащих к 20 разным национальностям; преобладали тибетцы, индусы и китайцы, но среди них было также шестеро русских, несколько персов и немцев, один француз, один бельгиец и один голландец; американцев не было совсем. Не было также ни одной женщины — в долину Шамбалы женщин, по словам д-ра Лаодзина, не допускают на самое короткое время. Мудрецы со своими учениками сами обрабатывают землю, ткнут необходимые для одежды ткани; питаются они исключительно растительной пищей. Благодаря вытекающим из земли горячим источникам в этой долине тепло, и почва ее очень плодородная, способная прокормить несколько сот человек. Д-ру Лаодзину было разрешено три месяца прожить в долине Шамбалы, и он увидел там необычайные оккультные феномены, ему был открыт доступ в книгохранилище с уникальными рукописями на древних языках мира, большинство которых он не мог прочитать, так как владел только китайским,



монгольским и русским; осмотрел он и различные лаборатории с удивительными приборами и инструментами, обсерваторию, знаменитую башню, описанную и другими авторами, посетившему Шамбалу»<sup>465</sup>.

О Лаодзине упоминает и Н. К. Рерих в книге «Сердце Азии»<sup>466</sup>. Сейчас трудно судить, что это был за фельетон д-ра Лаодзина и кто скрывался под этим именем. Однако из информации, которую сообщается в этом тексте, видно, что Шамбала в описании Лаодзина многими чертами напоминает Шамбалу Рерихов (изолированность, преобладание представителей восточных народов, наличие лабораторий и библиотеки). Но в тоже время, имеются и различия, например, в численности населения и наличии женщин. Кроме того, д-ра Лаодзин приводит бытовые подробности (занятия сельским хозяйством, пища, производство одежды), о которых не сообщала Елена Рерих.

Будучи скрытыми от мира, обитатели Шамбалы тем не менее активно влияют на историю, «наблюдая и вправляя в спасительное русло течение мировых событий»<sup>467</sup>. Делается это многообразными способами. Прежде всего, «они посылают своих учеников и младших братьев воплощаться на Землю с определенной миссией и следят и руководят ими с самого детства»<sup>468</sup>. При этом «каждый из Белого Братства может изменить наружность по желанию, как удобное для предпринятой им работы»<sup>469</sup>. Направляя эволюцию человечества, братство махатм образует «Невидимое Международное Правительство», причем его посланцы действуют совершенно открыто. Самыми главными заботами этого правительства являются «единение народов, оценка созидательного труда, а также восхождение сознания»<sup>470</sup>. Через посланцев махатмы передают видным политическим лидерам свои «Советы» и «Указы», и расцвет или падение стран и народов зависит от их принятия или неприятия. Махатмы никогда не повторяют дважды, ибо действует закон, что «каждый народ оповещаем лишь один раз. Посольство бывает лишь один раз в столетие - это закон Архатов»<sup>471</sup>. Елена Рерих приводит многочисленные примеры, относящиеся к области исторических легенд. Например, успехи Чингисхана связывались с тем, что он слушался советов мифического «Старца горы». Но гораздо чаще правители оказывались глухи к советам и предупреждениям «белых братьев», и тогда таких правителей ожидали неудача и даже смерть. Так было с Карлом XII, Марией Антуанеттой, Наполеоном и королевой Викторией<sup>472</sup>. Что касается провала рериховской миссии в Москву, то Елена Рерих писала об этом так: «Также и Правительству России было своевременно дано грозное предостережение, и мы все свидетели тяжких последствий отрицания его»<sup>473</sup>. Впрочем, данное утверждение «Мать Агни-йоги» сделала в ту пору, когда Рерихи все свои надежды возлагали на помощь американского истеблишмента, и поэтому тут же она высказывает пожелание, что Рузвельт окажется благоразумнее, чем большевики<sup>474</sup>. Однако, как известно, в США Рерихов ожидало ещё большее фиаско, и вскоре, забыв свои обиду на Москву, они вновь повернутся к ней лицом<sup>475</sup>.



Иногда махатмы действуют и иными способами, например, посылая тем и иным людям видения<sup>476</sup>. Вообще, как пишет Елена Рерих, «в литературе научной можно проследить ряд воздействий как психических, так и материальных. Известны случаи посылок важного значения предметов. Известны присылки денежных сумм. Известны предупреждения об опасности. Известны письма о решении дел. Известны встречи под разными образами»<sup>477</sup>. Однако даже материальную помощь люди иногда отвергают<sup>478</sup>.

Особое внимание братство оказывает деятельности ученых, изобретателей и людей искусства и посылает им свои благие мысли<sup>479</sup>. Как пишет Елена Рерих, «все великие ученые и артисты, отличающиеся высоким нравственным уровнем, сотрудничают с Твердыней Света»<sup>480</sup>. К числу таких ученых принадлежали будто бы Фламарион и Маркони<sup>481</sup>. «Наш посланник советовал молодому изобретателю. Наш посланник провел начинающего ученого», - так сказано в «Озарении»<sup>482</sup>.

Несмотря на то, что Шамбала сокрыта от глаз простых людей и ее посланцы никогда не говорят, кем они направлены, Елена Рерих всегда осуждала тех, кто отказывался верить в существование махатм и в их «бескорыстную помощь человечеству», и в этом ее отличие от Е. П. Блаватской. «Отказывающиеся признать существование Белого Братства отказываются от величайшей идеи и высшей красоты, до которой когда-либо поднималась человеческая мысль»<sup>483</sup>. «Мать Агни-йоги» предупреждает скептиков, которых она называет «хулителями» и «клеветниками», что «всякая хула на Братство» становится известной махатмам: «Чуткие аппараты записывают каждое слово о Братстве»<sup>484</sup>, и «ужасна судьба такого хулителя во всех мирах»<sup>485</sup>.

Таково братство махатм, как его представляли себе Рерихи. Конечно, нетрудно заметить, что махатмы в их изображении многими своими чертами отличаются от махатм Блаватской. У последней они более очеловечены и более близки к людям и даже могут страдать от происков родни, как, например, лишенный наследства Джвал Кул. Рериховские же «братья Света» представляют собой космические, практически недоступные фигуры. И если у махатм Блаватской, как показывает Пол Джонсон, вполне могли иметься реальные прототипы – ее знакомые индийцы, то Великое Белое Братство Рерихов представляет собой лишь развитие мифа, созданного Е. П. Б. Что же касается рериховской Шамбалы, то с традиционной Шамбалой тибетских буддистов она имеет мало общего (если не считать названия). Но, возможно, у каждой эпохи свои махатмы и своя Шамбала. Современные «контактеры» и искатели еще более разукрашивают этот миф, добавляя в него все новые и новые подробности, и изменяя его до неузнаваемости. В 20 – 30-е гг. XX в. много говорили об использовании атомной энергии – и в лаборатории Братства проводятся опыты по делению атома. Сейчас много говорят о генетике и о биоинженерии – и Шамбала Эрнста Мулдашева оказывается хранилищем генофонда человечества<sup>486</sup>. На





любопытное созвучие неоспиритуалистических мифов с проблемами современности указывал еще Рене Генон<sup>487</sup>.

Кроме того, следует отметить, что рериховский миф о Шамбале обнаруживает явную параллель с «прогрессорской» темой в фантастике. Напомню, у фантастов прогрессоры это представители высокоразвитых разумных цивилизаций, в чьи обязанности входит содействие историческому «прогрессу» миров, находящихся на более низком уровне общественного развития. Сам термин ввели братья Стругацкие, кроме них, тема прогрессорства звучит в произведениях Ивана Ефремова, Сергея Лукьяненко, Йен М. Бенкса, Гарри Гаррисона и других. В разных произведениях земляне могут выступать как субъектом, так и объектом прогрессорства<sup>488</sup>. Сюда же следует отнести гипотезу палеоконтакта, согласно которой древние цивилизации обязаны своим развитием вмешательству инопланетян<sup>489</sup>. Заметим, что если древним грекам идея прогресса была незнакома, то и их боги от людей отличались от людей лишь большей степенью могущества. Современные же люди склонны приписывать своим «богам» более высокую ступень на лестнице так обожаемого ими «прогресса»<sup>490</sup>.

## Глава XVII НОВОЕ МАНИХЕЙСТВО

Касаясь темы зла («Сил тьмы») в рерихианстве и продолжая сравнивать учение Рерихов с теософизмом, отметим для начала, что взгляды Е. П. Блаватской на проблему зла отличались противоречивостью. С одной стороны, она едко высмеивала традиционные христианские представления о Сатане: «Католическое духовенство и некоторые из мирских сторонников римско-католической Церкви все больше борются за существование Сатаны и его бесов»<sup>491</sup>. И ниже: «Дьявол есть гений-покровитель богословского христианства. Настолько «святым и почитаемым является его имя» по современным понятиям, что считается неблаговоспитанностью его произнесение – разве только иногда с церковной кафедры»<sup>492</sup>. По мнению основательницы теософизма, «Сатана есть лишь символ, а не реальный персонаж. Это лишь символ, противоположный Божественному символу, необходимый контраст того в нашем воображении <...> Если бы Сатана был реальным персонажем, то существовало бы два Бога, и верование манихейцев было бы правильным»<sup>493</sup>. Тем не менее следы этого «верования манихейцев» слегка проскальзывают и в «письмах махатм». Например, письмо № 15 содержит туманное упоминание о «борьбе Света против Тьмы»<sup>494</sup>. Затем, в одном из своих писем Блаватская противопоставляет Дхиан-Коганам мамо-Коганов, чьим «законом является тьма, невежество, разрушение и т.д., тогда как законом Дхиан-Коганов является свет, знание, творчество»<sup>495</sup>. Получается, как в фантастическом сериале «Звездные войны: рыцари-джедаи против ситхов.

В том же письме Блаватская поясняет, кто такие мамо-Коганы. Оказывается, это «те боги, которым индусские, христианские, магометанские



и все другие фанатические религии и секты поклоняются»<sup>496</sup>. На Тибете влияние мамо-Коганов Блаватская связывала с течением красношапочников. Рене Генон высказывает удивление этому факту, потому что сами тибетцы никогда не относили красношапочников к каким-либо «силам зла» и не противопоставляли их резко желтошапочникам. Он высказывает предложение, что подобное негативное отношение связано с тем, что представители красношапочников не пожелали вступить с ней в контакт, и в результате она затаила на них обиду<sup>497</sup>. И все же следует признать, что дуализм в учении Блаватской занимает совершенно незначительное место<sup>498</sup>, в отличие от рерихианства, в котором «борьба Света и Тьмы» занимает центральное положение, обретая тем самым поистине манихейский характер.

Поскольку о «силах света», имеющих своим центром Шамбалу, мы уже поговорили, обратим теперь наше внимание к «темной стороне». Первые упоминания о «темных» встречаются в рериховских текстах, относящихся к 1922 г. В «Листах сада Мории» махатма говорит: «Из Начала боролись темные, из Начала Мы побеждаем»<sup>499</sup>. В дневниковых записях Елены Рерих за тот же год речь идет о том, что «темные» пытаются переманить на свою сторону Люмоу, то есть младшего сына Святослава<sup>500</sup>. Чуть позже появляется и следующая запись: «Урусвати хотела знать врага Блаватской - он другой. Черное братство повторяет во всем Нас - и числом, и степенью, и учением, но результат лишен чуда»<sup>501</sup>. Однако подобные упоминания о «силах зла» в текстах 20-х гг. достаточно редки. В книге «Алтай-Гималаи» Николай Рерих высказывает симпатию манахейству, но не из-за его дуализма, а за то, что Мани проповедовал «синтез учений» и «идею общины»<sup>502</sup>. Развитая концепция противостояния света и тьмы появляется у Рерихов лишь в 30-е гг.

Основой этой концепции можно считать фразу из писем Елены Рерих: «В Космосе существует извечная борьба проявленного с непроявленным хаосом. Борьба Сил Света с силами Тьмы»<sup>503</sup>. Поэтому «Матерь Агни-йоги» призывает своих последователей активно противостоять злу<sup>504</sup>. В другом месте она пишет, что каждый человек должен сделать выбор между светом и тьмой, «иначе, кроме разложения ничего не получится. <...> «Истинно, нет теплого, срединного пути, когда Меч Света разит тьму»<sup>505</sup>. Впрочем, исход борьбы предопределен, потому что всегда «Свет побеждает Тьму»<sup>506</sup>.

Для обозначения «темных сил» в текстах Рерихов используются различные наименования, такие как, например, «Черное Братство»<sup>507</sup>, «черные ложи»<sup>508</sup>, «иерофанты зла»<sup>509</sup>, «служители тьмы»<sup>510</sup>, «братья Тьмы»<sup>511</sup>.

Согласно Елене Рерих, «братья Тьмы» появились одновременно с «братьями Света», то есть в эпоху третьей расы, когда, согласно еще теософистским представлениям, человек обрел разум и свободную волю. Но «вполне организованный стан братьев Тьмы» возник только в эпоху



четвертой расы, когда существовала Атлантида. Именно борьба «сил света» с «силами тьмы» и привела к гибели этого континента<sup>512</sup>.

Если во главе «сил света» стоит Архангел Михаил, то «силы тьмы» возглавляет Сатана или Люцифер. Последний был в составе Кумар, одаривших разумом людей в эпоху третьей расы и отождествляемых Еленой Рерих с архангелами христианской церкви, то есть первоначально он, как и в христианском предании, был положительным персонажем. Затем, однако, в конце третьей расы Люцифер поднял восстание, которое заключалось в том, что он захватил власть над планетой Земля и постарался отгородиться от «дальних миров», отсюда его эпитеты - «Хозяин Земли» и «Князь мира сего»<sup>513</sup>. Именно это восстание и привело к возникновению Белого Братства махатм: «Братство основано как твердыня против Люцифера»<sup>514</sup>. Люцифер и стал олицетворением всего зла и несовершенства, хотя абсолют и вмешивает в себя «потенциал всего сущего».<sup>515</sup> Образ Люцифера в учении Рерихов, на мой взгляд, весьма напоминает шаблонный тип «правителя страны-изгоя» в американской пропаганде.

Подобно тому как «силы света» имеют своим оплотом Шамбалу, у «сил тьмы» тоже имеются свои резиденции. В книге «Надземное» утверждается, что «дома собраний» темных находятся в Нью-Йорке, Балтиморе и других городах, при этом они хорошо замаскированы и имеют «весьма обиходный вид»<sup>516</sup>. Заметим, что подобные указания появились после разрыва Рерихов с американским истеблишментом. «Братья тьмы» очень многочисленны, поскольку их путь это «путь удовлетворения низких страстей»<sup>517</sup>. Но при этом «темные» более дисциплинированы и более любят свою иерархию, чем «светляки»<sup>518</sup>. Последнее было написано незадолго до конфликта с американцами.

«Братья тьмы» представляют в разнообразных обличьях, и безобразных, и прекрасных, и надо уметь их распознать<sup>519</sup>. Это можно делать, если увидеть в зрачке глаза бегающую тень<sup>520</sup>. Если имена махатм достаточно часто упоминаются в текстах Елены Рерих, то имена их антагонистов практически не встречаются. Исключение составляет Конрад Рудендорф, выступающий персонификацией Люцифера<sup>521</sup>. Именно его Е.Рерих обвинит в соращении на сторону зла своей ближайшей ученицы Эстер Лихтман<sup>522</sup>. Кроме того, в сотрудничестве с силами тьмы «Матерь Агни-йоги» будет обвинять некоторые конфессии и религиозные организации. Например, в 1948 г. она утверждала, что «за антикультурными выступлениями стоят темные силы и их наиболее ярые коллеги - кат[олический] мир»<sup>523</sup>.

Касательно методов действия «братьев тьмы» Елена Рерих предупреждает, что неправильно думать, что они «действуют лишь злом, развратом и преступлениями», поскольку так заявляют о себе лишь «силы малых ступеней». Более высокопоставленные «темные» любят принимать обличье «светлых»<sup>524</sup>. Выдавая себя за «братьев света», они особенно любят завлекать в свой лагерь тех, кто находится на первых ступенях «светлого



учения» и не имеет еще твердых убеждений. Кроме того, они стремятся совращать «большие интеллекты, развившиеся за счет сердца»<sup>525</sup>. В черные ложи завлекают обещаниями долгой жизни, богатств и власти<sup>526</sup>. Темные силы играют на самомнении и других нехороших качествах своих «объектов разработки». Также на их удочку легко попадают люди, увлекающиеся спиритизмом<sup>527</sup>. Как мы видим, силы зла в изображении Елены Рерих весьма напоминают агентов-вербовщиков иностранных разведок, как их карикатурно представляла советская пропаганда.

Основной задачей черных лож является противодействие эволюции человечества<sup>528</sup>. С этой целью они «очень стараются исказить и уничтожить всё то, что ведет к познанию иных сфер и миров, к продолжению жизни в них»<sup>529</sup>. Кроме того, силы зла всегда пытаются либо уничтожить произведения искусства либо отвлечь от них внимание людей, поскольку эти произведения излучают благотворные эманации<sup>530</sup>. Верным признаком деятельности темных сил является «бесчеловечная жестокость»<sup>531</sup>, но при этом их представители способны на самопожертвование, чего зачастую не хватает «служителям блага»<sup>532</sup>.

Когда речь заходит непосредственно о борьбе «сил света» и «сил тьмы», но используются в основном пафосные, но абстрактные выражения. Лишь в «Надземном» упоминаются разряды энергии, которыми обитатели Шамбалы отбрасывают прочь приблизившихся к ней иерофантов зла<sup>533</sup>. При этом Рерихи напрочь отвергали пацифизм и непротивление злу насилем. Когда сотрудники рериховского музея под «знаменем Мира» в Нью-Йорке в 1934 г. приняли участие в антивоенной демонстрации, это вызвало резко негативную реакцию со стороны «Матери Агни-йоги». Саму акцию она назвала «уличным парадом с отвратительными лозунгами против выполнения гражданского долга»<sup>534</sup>. Как писала Елена Рерих, «всюду говорится о разящем мече и копье, символ воина применяется к ученикам. Конечно, все эти доспехи прежде всего духовны, но они могут быть и физическими. Во всех Учениях заповедано мужество и деятельное противление злу»<sup>535</sup>. «Светляки» же, которые облеклись в «серые одежды непротивленцев», вызывали суровое осуждение «Матери Агни-йоги»<sup>536</sup>.

## Глава XVIII

### СВЕТЛАЯ ЭПОХА, КОТОРАЯ ТАК И НЕ НАСТУПИЛА

Рерихи не только полагали, что история человечества с древнейших времен является полем борьбы светлых и темных сил, они были убеждены, что вот-вот начнется (или позже, происходит на глазах, а еще позже, только что закончилась) финальная битва добра и зла - Армагеддон, в результате которой завершается темная эпоха - Кали-юга и наступает новая, прекрасная эра - Сатья-юга (так в свойственной для Рерихов синкретической манере термины из индуистской историософии оказываются рядом с иудео-христианским Армагеддоном). Приход этой эры ассоциировался для Рерихов с фигурой Майтрейи (а это персонаж буддийской мифологии) и с



нарождением шестой расы (это, как вы догадываетесь, взято у Блаватской). Поэтому многие рериховские тексты и произведения наполнены апокалиптическим пафосом.

Заметим, что классическому теософизму совершенно не свойственны ни идея Армагеддона, ни вера в скорое наступление новой эпохи, ни представление о мессии, открывающем эту эпоху. Что касается прихода шестой расы, то у Е. П. Блаватской в «Тайной доктрине» этот процесс, во-первых, начнется нескоро, а во-вторых, займет очень длительное время. Она утверждает, что американцы «являются зародышами шестой под-расы и еще через несколько лет, несомненно, станут пионерами той расы, которая должна последовать за настоящей европейской или Пятой под-расой со своими новыми особенностями. После этого, через приблизительно 25.000 лет, они начнут приготовления для седьмой под-расы: до тех пор, пока Шестая раса не появится на сцене нашего Круга после катаклизм, первая серия которых должна уничтожить Европу и позднее всю арийскую расу (затронув таким образом и обе Америки), так же как и большинство земель, непосредственно связанных с границами нашего материка и островами»<sup>537</sup>. Смена рас не будет быстрым процессом: «Пятая Раса зайдет на Шестую на многие сотни тысячелетий, изменяясь вместе с нею, но гораздо медленнее, чем ее новая преемница»<sup>538</sup>. Что касается пришествия Мессии, то Блаватская, как известно, предсказывала, что «ни один Учитель Мудрости с Востока не появится в Европе или в Америке и никого не пошлет туда... до 1975 года»<sup>539</sup>. В связи с этим после смерти Е. П. Б. многие ее последователи стали задаваться вопросом, будет ли мир лишен руководства махатм до указанной даты<sup>540</sup>.

Рерихи были детьми своего времени, бурного и яростного, весьма отличного от гораздо более спокойного девятнадцатого столетия, когда жила Блаватская. Современники Е. П. Б. верили в летящую вперед стрелу прогресса, в беспрепятственный процесс эволюции, в то, что сегодня хорошо, а завтра будет еще лучше, и поэтому ее творчеству совершенно чужды апокалиптизм и миллениаризм. Активная деятельность Рерихов же пришлась на промежуток между двумя мировыми войнами, когда люди, потрясенные одной катастрофой, жили в предчувствии катастрофы еще более грозной (а после второй мировой войны, соответственно, широко распространился страх перед ядерным армагеддоном).

Помимо этого, не стоит сбрасывать со счетов и влияние других посттеософских течений, прежде всего адьярского Теософского общества во главе с Чарльзом Ледбитером и Анни Безант. Если Синнетт, следуя линии основоположницы, утверждал, что Майтрейя появится только спустя несколько сотен тысяч лет после утверждения шестой корневой расы<sup>541</sup>, то Ледбитер без всякого смущения отождествил Майтрейю с Иисусом Христом (это же отождествление сохранится у Рерихов) и стал заявлять, что он вот-вот объявится среди людей, чтобы возвестить начало новой эпохи в истории человечества как Мессия и Учитель Мира<sup>542</sup>. Как замечает Рене Генон,



«когда вспоминаешь, насколько сократился промежуток, отделяющий нас от начала пятой расы, вовсе не стоит удивляться тому, что ее конец оказался намного ближе, чем нам говорили вначале. В любом случае, нынче нам заявляют о скором приходе ядра шестой расы «под руководством Ману, хорошо известного теософам», который является никем иным, как «Учителем» Морией»<sup>543</sup>. Этой идеей бывший англиканский священник сумел увлечь А. Безант и многих других теософистов и, как с иронией пишет П. Вашингтон, «это дало ему возможность испытать множество привлекательных мальчиков, подходящих на такую роль»<sup>544</sup>, в итоге чего он остановил свой выбор на Кришнамурти. Но если для адьярских теософистов в ту пору была важна идея мессии как личности, то разработка концепции New Age - новой эпохи, это заслуга еще одной соперницы Елены Рерих по цеху контактеров с махатмами - Алисы Бейли. Кстати, английское название книги «Община» - «Новая Эра»<sup>545</sup>. Но при этом Рерихов и от Бейли и от Ледбитера с Безант отличает одна очень важная деталь. У последних наступление новой эпохи не связывается с какими-либо грандиозными катастрофами (вроде тех, о которых писала Блаватская в «Тайной доктрине») и тем более с возможностью негативного исхода. В рерихианстве же, как мы увидим, happy end вовсе не гарантирован.

У Рерихов представления о наступлении новой эпохи, поначалу совершенно неясные, появляются уже в первой половине 20-х гг. Первая книга «Агни-йоги», «Зов», открывается словами «В Новую Россию Моя первая весть». В 1922 г. махатма Мория «являет» Рерихом основные вехи «работы в России» - сроки «русских дел»: 24-28-31 (то есть 1924, 1928 и 1931 годы)<sup>546</sup>. Позднее 1931 год оказался у Елены Рерих датой начала Армагеддона. Но в чем суть этих вех, остается нераскрытым. Спустя время в книге «Алтай-Гималаи Николай Рерих напишет: «Конечно, мы знаем, как во всей Азии ожидается наступление новой эры. Каждый толкует по-своему, кто ближе, кто дальше; кто прекрасно, кто извращенно; но все об одном и том же сужденном сроке»<sup>547</sup>. По утверждению Н. К. Рериха, из некой «старой тибетской книги» явствует, что срок этот - 1936 год<sup>548</sup>. При этом он, не умея читать по-тибетски, ссылается на слова лам<sup>549</sup>. В представлениях художника буддийский Майтрейя, индуистский Калки Аватар, еврейский Мессия и мусульманский Мунтазор оказывается одним и тем же лицом<sup>550</sup>. Конечно, для него ближе всего был образ Майтрейи. Этому образу Н. К. Рерих посвятил одноименную серию картин, созданную в октябре - декабре 1925 г. во время вынужденной остановки в Хотане<sup>551</sup>. Сюда относятся следующие картины: «Шамбала идет», «Конь счастья», «Твердыня стен», «Знамя грядущего», «Мощь пещер», «Шёпоты пустыни», «Красные кони», «Майтрейя Победитель». Эти картины располагаются в определенной логической последовательности, определяющейся нарастанием символических элементов, как бы постепенной подготовкой пришествия Майтрейи. На завершающей серию картине Н. К. Рерих запечатлевает величественную горную панораму с высеченном в скале изображением



Майтрейи. В небе среди облаков намечен четким силуэтом спешащий всадник, к которому обращен взор молящегося. Это полотно воспринимается как своеобразный триумф Майтрейи<sup>552</sup>. По-видимому, Рерихи в ту пору под влиянием адьярских теософистов с их Кришнамурти верили в приход мессии-личности, мессии «во плоти и крови». Начало новой эры связывается с «неслыханной войной всех народов»<sup>553</sup>. В другом месте уточняется, что эта «последняя в мире война» произойдет в Сибири на реке Катунь, после чего «труд мирный»<sup>554</sup>.

В знаменитом письме махатм московским коммунистам» появляются новые сроки: «многие построения совершатся в годах 28-31-36»<sup>555</sup>. Последние две даты в ближайшие годы обретут для Рерихов важнейшее значение.

В конце 1929 г. Елена Рерих будет заклинать своих американских соратников: «Родные мои, прошу Вас - усвойте великое и грозное время, усвойте Величие и Мощь Владыки Майтрейи. Владыка Майтрейя не только Грядущий Будда, но Он тот Великий Планетный Дух, который проявляется при великих сдвигах при зарождении Новой Расы»<sup>556</sup>. И в ближайшее десятилетие представления об Армагеддоне и наступлении Новой эпохи обретут законченный вид.

В декабре 1931 г. «Матерь Агни-йоги» возвестит: «...час Великой Битвы пробил. Битвы, о которой столько было пророчеств и указаний во всех Учениях и во все века. Великий Армагеддон уже начался, конец тридцать первого года открыл Великую Битву, к которой Учитель так готовил и закалял нас. Пойдем размеры этой Битвы, происходящей на всех планах или мирах. Пойдем грозность часа и что земная битва следует за небесной, потому не будем удивляться нагромождениям событий»<sup>557</sup>. Данная битва найдет свое выражение не только в «сражениях», но и в «небывалых столкновениях народных», при этом «границы между сражающимися будут так же извилисты, как между добром и злом»<sup>558</sup>. При этом особенно указывается на 1936 год как «год заложения больших оснований и перемен»<sup>559</sup>. Якобы на этот год указывают некие «исчисления иерофантов Египта»<sup>560</sup>, хотя ничего подобного в дошедших до нас древнеегипетских текстах нет (данный «казус» можно лишь сравнить с наделавшими столь много шума «предсказаниями» майя).

Сам Армагеддон и участие в нем махатм Елена Рерих описывает так: «<...> все Светлые Силы направлены на отражение непрерывных нападений и страшных ухищрений Черного Братства на двух планах. Так на сторожевой Башне не знают ни сна, ни отдыха. Кто из землян может представить себе это состояние величайшего напряжения?! При этом многие Братья большую часть времени проводят в тонком мире, ибо, именно, там слагаются терафимы победы. Так в тонком мире звучит сейчас призыв и победная песнь Воинов Шамбалы. Тысячелетия великая Твердыня Света готовилась к этой борьбе с силами тьмы. Предуказанный Армагеддон ужасен, все подземные чудища участвуют в нем, в него вовлечены Силы всех планов!»<sup>561</sup> Что касается будущего, то Елена Рерих, с одной стороны, утверждает, что победа



светлых сил неизбежна<sup>562</sup>, с другой, предупреждает, что планете «грозит участь погибнуть до окончания положенной ей эволюции» прежде всего из разгула стихии, вызванной темными силами - подземного огня. Поэтому главной задачей махатм является спасти Землю от преждевременного взрыва, к которому может привести прорыв на поверхность этого огня. «Но подземный огонь очень деятелен, а число разрядителей скопившейся опасной энергии ничтожно!»<sup>563</sup> Возможно, здесь на Елену Рерих оказали влияние строки из книги Оссендовского: «Если даже свихнувшееся человечество развяжет против подземных жителей войну, те могут с легкостью взорвать земную кору, обратив планету в пустыню»<sup>564</sup>. Кроме того, к Земле из космоса приближается пространственный огонь, соединение которого с подземным огнем и угрожает катастрофой. По утверждению Елены Рерих, в случае, если произойдет взрыв Земли, то «лучшая часть человечества» отправится на высшие планеты (Юпитер, Венера), «средняя масса» переселится на некую планету, похожую на Землю, а «космические отбросы» во главе с Сатаной-Люцифером попадут на Сатурн. С одной стороны, Елена Рерих подчеркивает трагизм такой перспективы, с другой, пишет, что в космической беспредельности постоянно возникает и гибнет множество миров<sup>565</sup>.

Впрочем, как признавалась сама Елена Рерих, видения мировой катастрофы преследовали ее с раннего детства. Само яркое из них она пережила в 1919 г., находясь в Лондоне. Сама «Матерь Агни-йоги» считала все свои видения пророческими<sup>566</sup>.

Свидетельство того, что Армагеддон на самом деле происходит, Елена Рерих видела в участившихся, на ее взгляд, стихийных бедствиях. В одном письме она сообщает, что «весь вулканический пояс обнаруживает сейчас необычную напряженность и все так называемые потухшие очаги начинают вновь просыпаться к своей огненной жизни»<sup>567</sup>, в другом упоминает пророчество о мощном землетресении<sup>568</sup>, в третьем обращает внимание на увеличивающийся наклон земной оси<sup>569</sup>. Кроме того, Е. И. Рерих указывает на то, что 1935 год изобиловал солнечными и лунными затмениями, а «затмения всегда приносят космические пертурбации и всякие безумия в мире»<sup>570</sup>. Также «Матерь Агни-йоги упоминает «вырождение многих народов»<sup>571</sup>. Катастрофичность современной ей эпохи побуждает Елену Рерих проводить параллели с временем гибели Атлантиды<sup>572</sup>. Прошло уже восемьдесят лет, но если мы сейчас откроем любое «эзотерическое» издание или сайт, то мы увидим все те же вулканы, землетрясения и наклон земной оси, призванные пугать обывателя.

«Матерь Агни-йоги подчеркивает, что катастрофы необходимы, чтобы очистить землю для прихода шестой расы. Как замечает Дж. Маккэннон, у Рерихов, как в христианстве, «непременным условием наступления новой эры является война»<sup>573</sup>. Представители этой расы рождаются в самых разных странах, но намекается, что ядро ее появляется в России, и ко времени планетарного катаклизма принадлежащие к шестой расе будут собраны на территории России («в главных и безопасных местах»)<sup>574</sup>. Туманный намек





на это также содержится в «Мире Огненном»: «Новая Раса может зародиться в разных частях Земли <...> Но одна часть Мира решает судьбу Века. Не буду называть эту часть Мира, но история всех движений достаточно отметила ее»<sup>575</sup>.

Шестая раса и выступает своего рода коллективным мессией<sup>576</sup>, открывающим новую эпоху<sup>577</sup>, представления же о мессии-личности Елена Рерих, явно под впечатлением от неудачи теософистов с Кришнамурти<sup>578</sup>, в 30-е гг. отвергает: «Не следует думать, что Последний Великий Учитель явится во плоти и будет ходить среди нас, уча, как это делал Будда и Христос. Каждая эпоха требует своих выявлений. И потому тип Учителя, ходящего с группой учеников из селения в селение, канул уже в Лету»<sup>579</sup>. В другом письме «Матерь Агни-йоги» сообщает, что Владыка Шамбалы сражается с самим Сатаной «в тонких сферах», поскольку его появление на физическом плане было бы разрушительно<sup>580</sup>. Владыка Шамбалы отождествляется с Майтреей<sup>581</sup>, а тот, в свою очередь, с Буддой и Христом: «Грядущая эпоха будет находиться под лучами Трех Владык - Майтреи, Будды и Христа»<sup>582</sup>. Позже Елена Рерих напишет: «Будда, Христос, Майтрея - Единое Величайшее Эго, Существо, стоящее во Главе Иерархии Света, во главе нашей Манвантары, и проявлявшееся многократно во всех расах как Законодатель, Вождь, Учитель и Спаситель»<sup>583</sup>. Майтрея оказывается символом «Новой Эпохи», характерными чертами которой называются «пробуждение жемчужны», «раскрытие духовных и умственных способностей человека», «сотрудничество, равноправие и свобода мысли»<sup>584</sup>. В книге «Мир Огненный» к ним добавляется «непосредственное общение с Мирами Высшими»<sup>585</sup>. Кроме того, новая эпоха станет эпохой «кооперации Науки и Религии» и «Единения Народов»<sup>586</sup>, «необычайного и неслыханного ускорения во всех областях науки»<sup>587</sup>. Новая эпоха также именуется «Эпохой Шамбалы» и «Веком Водолея»<sup>588</sup>. «...будущие расы будут улучшаться и утончаться в формах по мере роста духовности, чтобы вернуться в конце шестой и седьмой расы к состоянию уплотненного астрала. Этому улучшению форм и росту духовности очень помогут правильные сочетания, браки»<sup>589</sup>. Основой мировоззрения «новой эпохи» послужит учение Агни-йоги, которое «станет мировым и ляжет основанием воспитания и появления нового человечества»<sup>590</sup>.

Подобные настроения нашли свое проявление и в художественном творчестве Н. К. Рериха. Одним из наиболее ярких примеров является картина «Армагеддон» (1935 - 1936), на которой изображено пламя, пожирающее горную крепость. На переднем плане спасшиеся люди (или даже тени), бредущие прочь<sup>591</sup>.

Но вот уже близок 1936 год, о котором ранее Николай Рерих писал, что это год начала новой эры, а ее зари так и не было видно. Так Рерихи столкнулись с той же самой проблемой, что и лидеры милленаристских сект, предсказывавших точную дату конца света, которые вынуждены что-то делать, после того как эта дата миновала. Как пишет Дж. Маккэннон, в это



время они явно испытали психологический «диссонанс сознания»<sup>592</sup>. Именно в таком положении оказывались в свое время адвентисты седьмого дня и Свидетели Иеговы. Можно еще вспомнить подругу Блаватской герцогиню де Помар, назначившую начало новой эры – «эры Богоматери»<sup>593</sup> на 1882 год<sup>594</sup>. В конце 1935 г. Елена Рерих написала, что 1936 год знаменует только начало личной битвы Архангела Михаила с Сатаной<sup>595</sup>. Когда же 1936 год миновал, Елена Рерих вынуждена была устанавливать новую вежу: «Сейчас по всей Индии широко распространяется срок 1942 года, как конец Кали-юги и воплощение Калки Аватара в Шамбале. Срок этот правилен. Он давно был назван Нашим Учителем. Пандиты сейчас доказывают, что большие цифры в Писаниях были сокрытием и их надо считать не годами, но днями, и тогда срок конца Кали-юги приходится на 1942-ой»<sup>596</sup>. Аналогичные утверждения встречаются и в книге «Надземное»<sup>597</sup>. Заметим, что Мория ранее никогда не указывал на 1942 год, поэтому это «предсказание» сделано задним числом. Да и вычисления неких пандитов выглядят достаточно сомнительно.

Но вот прошел 1942 год, потом закончилась и вторая мировая война, а Елена Рерих все находилась в тревожном ожидании наступления «светлой эпохи» и связанных с этим глобальных катастроф: «Сейчас я часто испытываю смены острой тоски и взлетов духа. Как бы в предчувствии катастрофы, которая захватит многие страны <...> Катастрофа принесет очищение и оздоровление. Правда, ценою огромных утрат, но ведь и безумие человечества велико!»<sup>598</sup> Однако она отнюдь не связала эту катастрофу с ядерной войной: «Но все же мировой войны сейчас не разжечь, ибо это было бы гибелью нашей планеты и всего человечества»<sup>599</sup>, но со стихийными бедствиями, которые без устали предсказывала<sup>600</sup>. Этими предсказаниями «Матерь Агни-йоги» бомбардировала своих друзей, прежде всего, в Америке. Вот пример одного из таких посланий, отправленных ею супругам Фосдик: «Флорида и Калифорния пострадают ужасно, и лучше продать и вывезти оттуда все, что можно. <...> Также еще один Совет - запаситесь сухой провизией, по крайней мере на месяц, и имейте при себе необходимые Вам медицинские препараты. Может быть задержка и недостаток во всем. Очень прошу не распространять этих сведений, чтобы не натворить бед паники, которая на Вас же обрушится. Лучшие будут спасены, но спасти всех - невозможно. Затронуты будут и другие страны. Я полагала, что Канада будет лучшим местом, но оказывается, она явится одним из самых опасных»<sup>601</sup>. Понятно, что подобные «пророчества» никогда не сбывались, что сильно вредило авторитету Елены Рерих в глазах ее последователей. Когда все сроки вышли, и ждать было больше нельзя, в одном из писем Елены Рерих супругам Фосдик появляется «конфиденциальное» сообщение: «Скажу Вам только - Армагеддон окончился поражением Врага. Новая Эра началась 17 октября, когда Враг был изгнан из нашей Солнечной системы. «Строительство новое начнется под Моими Лучами»<sup>602</sup>. В последовавших письмах «Матерь Агни-йоги» разъясняет, что благодаря изгнанию Сатаны из Солнечной системы рухнула «Твердыня Зла», подземный огонь, грозивший



планетарной катастрофой, стал утихать, и его стало можно контролировать, а космический магнетизм, напротив, усилился, что способствовало ускорению эволюции. Однако «приспешники зла» будут продолжать свою разрушительную деятельность, хотя и во все меньших масштабах, и угроза катастрофы, пусть и не в таких размерах, сохранится<sup>603</sup>.

Итак, «новая эпоха» наступила 17 октября 1949 г. Конечно, этого не заметили не только «невежественные массы», но и другие «духовные провидцы» из числа приверженцев New Age никогда не акцентировали внимание на этой дате. С тех пор уже немало воды утекло, и немало свершилось событий, показавших, что люди нисколько не изменились по сравнению с теми, что были сто лет назад. Да и сама Елена Рерих вскоре, видимо, стала сомневаться, что «светлая эра» действительно началась. В 1951 г. она писала: «После каждой Космической Катастрофы неминуемо и очищение, и приток новых космических сил, освежающих сознание. Потому Новая Эра приближается, и даже я в моем преклонном возрасте, еще увижу начало ее<sup>604</sup>. Итак, непонятно, началась ли «новая эра» в 1949 г. или ей еще предстоит начаться? На этот вопрос «Матерь Агни-йоги так и не дала ответа.

Интересно отметить, что среди современных рерихианцев существует две противоположных точки зрения<sup>605</sup>. Одни из них верят, что «новая эпоха» уже давно началась, другие полагают, что мы все еще живем в старой, и нам еще предстоит пройти через серию катаклизмов, которые и откроют врата «Нового мира». Исходя из того, что нынешний мир вряд ли соответствует рериховским идеалам, думается, что правы все же вторые...

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Автор этой книги познакомился с движением последователей Рерихов в начале 90-х гг. прошлого столетия, когда, выйдя из подполья, оно переживало настоящий бум и привлекало к себе значительный общественный интерес. Основную массу участников движения составили представители интеллигенции: учителя, художники, писатели, врачи. Автор даже стал свидетелем попытки воплощения общинных идеалов Агни-йоги под Калининградом. Подобные же коммуны в ту пору активно создавались на Алтае<sup>606</sup>. Но за двадцать прошедших лет этот огонь, кажется, почти угас. Как пишет активный участник одного из рерихианских интернет-форумов: «Из экзальтации начала 90-х мы пришли к равнодушию 2010-х. Нет никакого рериховского движения. Есть отдельные мелкие и более крупные организации или самостоятельные участники, которые подчас враждуют между собой, тянут одеяло на себя, считают только себя истинными последователями ЖЭ. Часть из них срослась с крупным бизнесом, многие по двое-трое собираются по квартирам и читают вслух книги. Кто-то отошел, кто-то переключился на другие направления»<sup>607</sup>. И хотя сейчас в России и ближнем зарубежье существует немало рерихианских организаций, но их активисты это люди преимущественно старшего поколения<sup>608</sup> и советского



воспитания, которым могут быть понятны и близки такие идеалы, как общинность, бескорыстие и самоотверженный труд. Если некоторые исследователи говорят о синтезе «советскости» и рерихианства<sup>609</sup>, то и мода на рерихианство уходит в прошлое вместе с советской интеллигенцией. «Эзотерическая» молодежь более интересуется индивидуалистическим, гедонистическим и практичным New Age с его «тантрой секса» и «йогой для деловых людей». Кроме того, современной молодежи с её клиповым восприятием информации нелегко одолеть пухлые тома Агни-йоги и писем Елены Рерих. С другой стороны, претензии на господство в духовной сфере все больше заявляет Русская православная церковь<sup>610</sup>. В задачу данного исследования не входил обзор истории рерихианского движения и подробный анализ его нынешнего состояния, но краткие наблюдения только лишь подтверждают сделанный вывод о том, что рерихианство является прежде всего феноменом русской культуры, возникшим под влиянием веяний Серебряного века и непосредственно связанным с русским мессианством и евразийством. Как замечают исследователи Р. Н. Лункин и С. Б. Филатов, «... Рерихи не стали просто индуистами или буддистами. Секрет легкости восприятия рерихианства русскими людьми заключается в том, что они сумели органично объединить восточные религиозные ценности с русской культурой и даже некоторыми существенными заимствованиями из христианства, православия»<sup>611</sup>. Обращает на себя внимание и следующий факт: несмотря на то, что Рерихи значительную часть жизни провели на Западе, их знают там гораздо меньше, чем таких западных «гуру» Блаватскую, Гурджиева и супругов Профет (Питер Вашингтон даже не упомянул о Рерихах в своей книге, посвященной корифеям современного оккультизма). И количество последователей Агни-йоги среди коренных американцев и европейцев было всегда совершенно незначительным; их всех стран, находящихся за пределами СССР и постсоветского пространства, рерихианцы были всегда активны разве что в Болгарии (что неудивительно, если учитывать тесные исторические связи болгар с Россией), в связи с этим можно вспомнить трагическую фигуру Людмилы Живковой, дочери лидера этой страны в социалистический период ее истории<sup>612</sup>. И несмотря на претензии на «восточность», агни-йогов практически никогда не было среди этнических индийцев, да и Елена Рерих, как показывает ее переписка, не пыталась распространять среди них свое учение, хотя индийская интеллигенция всегда относилась к Рерихам с уважением.

Однако из того, что нынешние рерихианцы не представляют собой сколько-нибудь значимой силы, вовсе не следует, что изучение наследия Рерихов является сугубо отвлеченным занятием, не имеющим никакого практического значения. Дело в том, что мифы и теории, созданные Рерихами или развитые при их участии, стали частью современной «эзотерической» массовой культуры. Космос, астральный мир, психическая энергия, Христос в Гималаях, Атлантида, Шамбала – все эти темы всюду используются нынешними адептами «тайных наук». Эти мифы и теории



становятся объектом коммерческой эксплуатации, так автору данной книги даже приходилось видеть в продаже «чай для мужчин «Чары Шамбалы» или объявление о туре на территорию Тибета под названием «Путешествие в страну Шамбалы». Появляются все новые люди, заявляющие, что они состоят в контакте с махатмами и получают от них послания. Многие эти послания просто копируют стиль Агни-йоги, хотя до культурного уровня Рерихов их авторам явно далеко. При этом идеи Рерихов они могут менять до неузнаваемости, так что даже может возникнуть вопрос, можно ли причислять их к рерихианцам или нет. Ряд этих «контактеров» пытаются формировать общины своих последователей, несмотря на враждебное отношение со стороны рерихианцев-ортодоксов<sup>613</sup>. Самыми известными из фигур этого ряда являются А. П. Наумкин со своей «Калагией»<sup>614</sup>, Т. Н. Микушина<sup>615</sup> и В. А. Павлюшин (Константин Устинов), автор серии «Знаки Света», проживающий ныне с общиной своих последователей на Алтае в Уймонской долине<sup>616</sup>. Весьма интересные послания, продолжающие тему русского мессианства и «махатмы Ленина», опубликовал в одной из своих книг Юрий Ключников<sup>617</sup>. Кто знает, возможно, кому-нибудь из подобных «пророков Шамбалы» в будущем удастся стать фигурой, которая будет не менее популярна, чем в начале 90-х Блаватская и Рерихи.

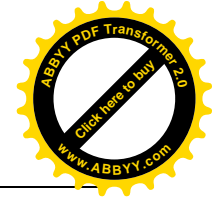
Как рерихианцы-ортодоксы, так и те, которые претендуют на свой собственный канал связи с Шамбалой и зачастую достаточно вольно интерпретируют рериховское учение, обычно делают акцент на оккультных аспектах наследия Рерихов, которые, на мой взгляд, оказались тупиковыми, не получили подтверждения со стороны академической науки и остались уделом любителей или большей частью даже любительниц «эзотерики». Поэтому мне представляется более интересным и актуальным обратить внимание на ту часть наследия рериховской семьи, которая тесно связана с евразийством и историей культурных связей народов России и Востока. Роль восточного фактора в жизни нашей страны возрастает прямо на глазах, и теперь даже идея строительства столицы в азиатской части страны не выглядит столь утопической. Возможно, и идея Новой Страны в какой-либо форме найдет свое воплощение.

---

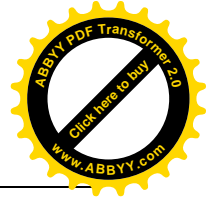
<sup>1</sup> Маккэннон Дж. Невозвратившийся «блудный сын»: живопись Николая Рериха периода Второй мировой войны. С. 212.

<sup>2</sup> Там же.

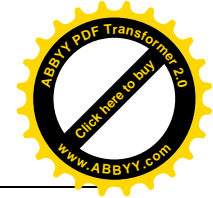
<sup>3</sup> Рерих Е. И. Рерих Н. К. Асеев А.М. «Оккультизм и йога». Летопись сотрудничества. С. 139. Письмо от 6 июля 1935 г.



- <sup>4</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 179. Запись от 18 июня 1936 г.
- <sup>5</sup> Там же. С. 177. Письмо от 15 июня 1936 г.
- <sup>6</sup> Там же. С. 316. Письмо от 1 октября 1937 г.
- <sup>7</sup> Там же. С. 82. Письмо от 17 декабря 1935 г.
- <sup>8</sup> Там же.
- <sup>9</sup> Там же. С. 21. Письмо от 5 сентября 1935 г.
- <sup>10</sup> Рерих Е. И. Письма. Т. 6. 1938 – 1939. С. 231. Письмо от 14 сентября 1938 г.
- <sup>11</sup> Рерих Е. И. Письма. Т. 6. 1938 – 1939. Письмо от 4 сентября 1939 г.
- <sup>12</sup> Рерих Е. И. Письма. Т. 5. 1937. Письмо от 2 июля 1937 г.
- <sup>13</sup> См., напр., Платонов О. А. Бич божий. Величие и трагедия Сталина.
- <sup>14</sup> Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 133 - 134.
- <sup>15</sup> Цит. по кн.: Князева В. П. Николай Рерих. С. 154.
- <sup>16</sup> Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 209 - 210.
- <sup>17</sup> Там же. С. 227.
- <sup>18</sup> Маккэннон Дж. Ук. соч. С. 215.
- <sup>19</sup> Цит. по кн.: Князева В. П. Николай Рерих. С. 154.
- <sup>20</sup> Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 410. Письмо от 24 мая 1945 г.
- <sup>21</sup> Рерих Н. К. Сердце Азии. С. 676.
- <sup>22</sup> Там же. С. 705 - 707.
- <sup>23</sup> Там же. С. 717 - 719.
- <sup>24</sup> Там же. С. 730.
- <sup>25</sup> Там же. С. 727 - 728.
- <sup>26</sup> Так, в 1930 г. он в письме своей матери назвал большевиков «вандалами» из-за разрушения ими православных монастырей (Рерих Ю. Н. Письма. Т. 1. 1919 – 1931. С. 71. Письмо от 24 марта 1930 г.).
- <sup>27</sup> Рерих Ю. Н. Письма. Т. 2. 1936 - 1960. С. 107. Письмо от 17 ноября 1936 г.
- <sup>28</sup> Там же. С. 182. Письмо от 10 августа 1939 г.
- <sup>29</sup> Молодяков В. Россия и Япония: меч на весах. Неизвестные и забытые подробности российско-японских отношений (1929 – 1948). С. 67.
- <sup>30</sup> Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 233 - 234.
- <sup>31</sup> Князева В. П. Николай Рерих. С. 154-155; Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 231 – 233.
- <sup>32</sup> Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 232.
- <sup>33</sup> Маккэннон Дж. Ук. соч. С. 227, 229.
- <sup>34</sup> Там же. С. 227.
- <sup>35</sup> Кеменов В. С. Николай Константинович Рерих. С. 19; Князева В. П. Николай Рерих. С. 156; Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 239 - 240.
- <sup>36</sup> Кеменов В. С. Ук. соч. С. 19; Рерих Н. К. Письма в Америку 1923-1947. С. 261. Письмо от 24 апреля 1942 г; Фосдик. З. Г. Музей имени Н. К. Рериха в Нью-Йорке. С. 199.
- <sup>37</sup> Маккэннон Дж. Ук. соч. С. 226.



- <sup>38</sup> Рерих Н. К. Письма в Америку 1923 - 1947. С. 279. Письмо от 30 октября 1942 г.
- <sup>39</sup> Беликов П. Ф. В Гималаях. С. 218; Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 239 – 240, 250 – 251, 263.
- <sup>40</sup> Рерих Н. К. Письма в Америку. 1923-1947. С. 364-365.
- <sup>41</sup> Маккэннон Дж. Ук. соч. С. 226.
- <sup>42</sup> Рерих С. Н. Письма. Т. 1. 1921 – 1952. С. 285. Письмо от 25 марта 1945 г.
- <sup>43</sup> Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 260, 411; Рерих Н. К. Письма в Америку. 1923-1947. С. 366. Письмо от 15 ноября 1944 г. С. 343. Письмо от 21 апреля 1944 г.
- <sup>44</sup> Рерих Е. И. У порога Нового мира. С. 294. Письмо от 9 мая 1945 г.; Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 260.
- <sup>45</sup> Там же. С. 261.
- <sup>46</sup> Маккэннон Дж. Ук. соч. С. 228.
- <sup>47</sup> Рерих Н. К. Письма в Америку. 1923-1947. С. 311. Письмо от 12 августа 1943 г.
- <sup>48</sup> Там же. С. 312. Письмо от 30 сентября 1943 г.
- <sup>49</sup> Там же.
- <sup>50</sup> Там же. С. 393. Письмо от 15 февраля 1945 г.
- <sup>51</sup> Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 273.
- <sup>52</sup> Там же.
- <sup>53</sup> Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 277.
- <sup>54</sup> Андреев А.И. Гималайское братство: Теософский миф и его творцы (Документальное расследование). С. 379; Дубаев М. Л. Харбинская тайна Рериха. Н. К. Рерих и русская эмиграция на Востоке. С. 37.
- <sup>55</sup> Беликов П. Ф. В Гималаях. С. 218; Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 43.
- <sup>56</sup> Росов В. А. Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).
- <sup>57</sup> Беликов П. Ф. Шапошникова Л. В. Институт «Урусвати». С. 233.
- <sup>58</sup> Росов В. А. Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).
- <sup>59</sup> Цит. по кн.: Князева В. П. Николай Рерих. С. 156.
- <sup>60</sup> Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 208.
- <sup>61</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т.9. С. 427 - 428. Письмо от 18 июля 1954 г.
- <sup>62</sup> Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 416. Письмо от 20 августа 1946 г.
- <sup>63</sup> Там же. С. 44.



<sup>64</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 427 - 428. Письмо от 18 июля 1954 г.; Росов В. А. Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).

<sup>65</sup> Рябинин К. Н. Ук. соч. С. 681.

<sup>66</sup> Там же. С. 682 - 685.

<sup>67</sup> Агни-Йога. Справочник. Т. 3. С. 326 - 327.

<sup>68</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 443. Письмо от 24 августа 1954 г.

<sup>69</sup> Хованский А. Н. Ук. соч. С. 121 - 123.

<sup>70</sup> Впрочем, были и счастливые исключения среди репатриантов. Так, И. И. Ельцов, уехавший в Китай в 30-е гг. (там он и познакомился с учением Рерихов) и после Великой Отечественной войны возвратившийся домой, никаким преследованиям не подвергался и благополучно жил Краснодаре до своего ухода из жизни в 1967 г. (Ельцов И. И. Ук. соч. С. 11).

<sup>71</sup> Росов В. А. Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13); Сташулане А. Рериховское движение в Латвии. С. 266.

<sup>72</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 487. Письмо от 7 декабря 1954 г. В начале 1957 г А. М. Асеев переехал в Парагвай, где и жил до своей кончины в 1993 г.

<sup>73</sup> Князева В.П. Николай Рерих. С. 157.

<sup>74</sup> Полякова Е. Николай Рерих. С. 297.

<sup>75</sup> Рерих Е. И. Письма. 1948 - 1950. Т. 8. С. 5. Письмо от 13 января 1948 г.

<sup>76</sup> Впрочем, словосочетание «Новая Страна» также встречается в письмах того периода.

<sup>77</sup> Там же. С. 283. Письмо от 17 ноября 1949 г.

<sup>78</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 16. Письмо от 25 января 1951 г.

<sup>79</sup> Там же. С. 49. Письмо от 22 мая 1951 г.

<sup>80</sup> Там же. С. 82. Письмо от 22 июля 1951 г.

<sup>81</sup> Там же. С. 220. Письмо от 18 октября 1952 г.

<sup>82</sup> Рерих Е. И. Письма. 1948 - 1950. С. 212. Письмо от 11 апреля 1949 г.

<sup>83</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 218. Письмо от 12 октября 1952 г.

<sup>84</sup> Там же. С. 281. Письмо от 17 июня 1953 г.

<sup>85</sup> Там же. С. 435. Письмо от 12 августа 1954 г.

<sup>86</sup> Там же. С. 206. Письмо от 18 сентября 1952 г.

<sup>87</sup> Там же. С. 360. Письмо от 13 января 1954 г.

<sup>88</sup> Рерих Е. И. Письма. 1948 - 1950. Т. 8. С. 284. Письмо от 17 ноября 1949 г.

<sup>89</sup> Там же. С. 261. Письмо за сентябрь 1949 г.

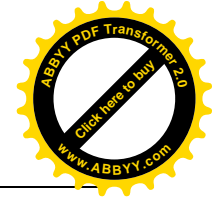
<sup>90</sup> Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 234 - 235.

<sup>91</sup> Там же. С. 279.

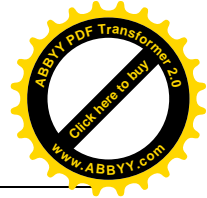
<sup>92</sup> Там же. С. 268 - 269, 285 - 288.

<sup>93</sup> Там же. С. 436. Письмо от 26 июня 1946 г.





- <sup>94</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 10. Письмо от 21 января 1951 г.
- <sup>95</sup> Там же. С. 325. Письмо от 17 сентября 1953 г.
- <sup>96</sup> Там же. С. 282. Письмо за 26 июня 1953 г.
- <sup>97</sup> Там же. С. 365. Письмо от 24 января 1954 г.
- <sup>98</sup> Рерих Е. И. Письма. 1948 - 1950. Т. 8. С. 75. Письмо от 2 сентября 1948 г.
- <sup>99</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 253. Письмо от 8 марта 1953 г. Вообще, вопрос об отношении Рерихов к фигуре И. В. Сталина достаточно интересен. Н. К. Рерих в своих очерках Сталина нигде прямо не упоминает, но из очерка «Русь» становится ясно, что он испытывал к нему уважение: «Народы Союза весело перекликаются о новых трудовых победах, шлют признательность неутомимым народным вождям» (Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 288). Кроме того, в одном из писем И. Э. Грабарю он пишет: «Народы Союза могут сказать: «Мы от рождения крылаты». Слава и вождям ведущим» (Рерих Н. К. Из литературного наследия. С. 412. Письмо от 19 апреля 1946 г).
- <sup>100</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 263. Письмо от 3 апреля 1953 г.
- <sup>101</sup> Там же. С. 255. Письмо от 10 марта 1953 г.
- <sup>102</sup> Там же. С. 293. Письмо от 19 июля 1953 г.
- <sup>103</sup> Святослав Рерих на это же событие прореагировал с иронией: «Ну вот, и Берия уехал, кто вслед за ним?» (Рерих С. Н. Письма. Т. 2. 1953 – 1993. С. 14. Письмо от 10 июля 1953 г.).
- <sup>104</sup> Росов В. А. Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).
- <sup>105</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 307 - 308. Письмо от 28 августа 1953 г.
- <sup>106</sup> Боффа Дж. История Советского Союза. Т. 2. С. 407.
- <sup>107</sup> Там же. С. 414.
- <sup>108</sup> Там же. С. 446 - 447.
- <sup>109</sup> Андреев А. И. Гималайское братство: Теософский миф и его творцы (Документальное расследование). С. 379.
- <sup>110</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 324. Письмо от 17 октября 1953 г.
- <sup>111</sup> Там же. С. 434-435. Письмо от 12 августа 1954 г.
- <sup>112</sup> Там же. С. 418. Письмо от 24 июня 1954 г.
- <sup>113</sup> Росов В.А. Николай Рерих: Вестник Звенигорода. Кн. 1. С. 180.
- <sup>114</sup> Рерих Е. И. Письма. 1948 - 1950. Т. 8. С. 57. Письмо от 29 июля 1948 г.
- <sup>115</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 459. Письмо от 30 сентября 1954 г.
- <sup>116</sup> Там же.
- <sup>117</sup> Рерих Е. И. Письма. 1948 - 1950. Т. 8. С. 322. Письмо от 1 февраля 1950 г.
- <sup>118</sup> Рерих Е. И. Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 154. Письмо от 7 февраля 1952 г.
- <sup>119</sup> Рерих Е. И. Письма. 1948 - 1950. Т. 8. С. 9. Письмо от 13 января 1948 г.



<sup>120</sup> *Росов В. А.* Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).

<sup>121</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1948 - 1950. Т. 8. С. 9. Письмо от 13 января 1948 г.

<sup>122</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1919 - 1933. Т. 1. С. 16; *Рерих Е. И.* Письма. 1951 - 1955. Т.9. С. 427-428. Письмо от 18 июля 1954 г.

<sup>123</sup> *Росов В. А.* Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).

<sup>124</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1948 - 1950. Т. 8. С. 29. Письмо от 6 апреля 1948 г.

<sup>125</sup> Там же.

<sup>126</sup> Там же.

<sup>127</sup> Там же. С. 36. Письмо от 19 апреля 1948 г.

<sup>128</sup> Там же. С. 37.

<sup>129</sup> Там же.

<sup>130</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1919 - 1933. Т. 1. С. 16.

<sup>131</sup> Там же. С. 10. Письмо от 19 - 20 августа 1948 г.

<sup>132</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1919 - 1933. Т. 1. С. 16; *Росов В. А.* Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).

<sup>133</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1948 - 1950. Т. 8. С. 29. Письмо от 6 апреля 1948 г.

<sup>134</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. С. 16; *Росов В. А.* Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).

<sup>135</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1948 - 1950. Т.8. С. 295. Письмо от 29 ноября 1949 г.

<sup>136</sup> *Росов В. А.* Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).

<sup>137</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1948 - 1950. Т. 8. Письмо от 28 января 1950 г.

<sup>138</sup> Там же. С. 362. Письмо от 9 мая 1950 г.

<sup>139</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 376. Письмо от 6 февраля 1954 г.

<sup>140</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1948 - 1950. Т. 8. С. 391. Письмо от 2 августа 1950 г.

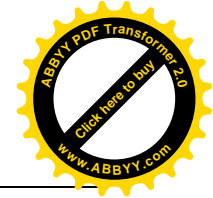
<sup>141</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 67. Письмо от 29 июня 1951 г.

<sup>142</sup> Там же. С. 286. Письмо от 8 июля 1953 г.

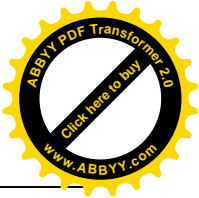
<sup>143</sup> *Росов В. А.* Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).

<sup>144</sup> Там же.

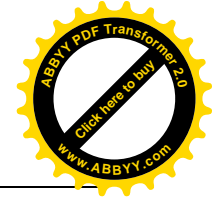
<sup>145</sup> Там же.



- <sup>146</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1951 - 1955. Т.9. С. 427 - 428. Письмо от 18 июля 1954 г.
- <sup>147</sup> *Росов В. А.* Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).
- <sup>148</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1951 - 1955. Т.9. С. 293. Письмо от 19 июля 1953 г. С. 308. Письмо от 28 августа 1953 г.
- <sup>149</sup> Там же. С. 427 - 428. Письмо от 18 июля 1954 г.
- <sup>150</sup> Там же. С. 445. Письмо от 27 августа 1954 г.
- <sup>151</sup> *Росов В. А.* Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).
- <sup>152</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1951 - 1955. Т. 9. С. 445. Письмо от 27 августа 1954 г.
- <sup>153</sup> *Андреев А. И.* Гималайское братство: Теософский миф и его творцы (Документальное расследование). С. 379.
- <sup>154</sup> *Росов В. А.* Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).
- <sup>155</sup> Кампанелла. С. 244.
- <sup>156</sup> *Росов В. А.* Николай Рерих: Вестник Звенигорода. Кн. 1. С. 220.
- <sup>157</sup> *Guénon R.* Théosophisme: Histoire d'une Pseudo-Religion. P. 265.
- <sup>158</sup> Ibid. P. 38.
- <sup>159</sup> Ibid. P. 223.
- <sup>160</sup> Ibid. P. 262.
- <sup>161</sup> *Брачев В.* Чекисты против оккультистов. С. 356 - 357.
- <sup>162</sup> *Вашингтон П.* Ук. соч. С. 134 - 138.
- <sup>163</sup> Учение Живой Этики. Т. 1. С. 241 - 370.
- <sup>164</sup> Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. С. 69 - 156. Кроме того, в состав «Напутствия вождю» вошли отдельные параграфы из книги «Мир Огненный».
- <sup>165</sup> *Росов В. А.* Николай Рерих: Вестник Звенигорода. Кн. 1. С. 35.
- <sup>166</sup> Там же. С. 33, 35.
- <sup>167</sup> *Андреев А. И.* Гималайское братство: Теософский миф и его творцы (Документальное расследование). С. 430.
- <sup>168</sup> «Беспредельность», 115. Учение Живой Этики. Т. 2. С. 58.
- <sup>169</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 168. Письмо от 7 января 1931 г.
- <sup>170</sup> «Иерархия», 351. Учение Живой Этики. Т. 2. С. 360.
- <sup>171</sup> Там же. С. 82. Письмо от 19 октября 1929 г.
- <sup>172</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 2. 1934. С. 278. Письмо от 8 августа 1934 г.
- <sup>173</sup> Там же.
- <sup>174</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 83. Письмо от 19 октября 1929 г.
- <sup>175</sup> Там же. С. 82 - 83. Письмо от 19 октября 1929 г.



- <sup>176</sup> Там же. С. 175. Письмо от 15 января 1931 г.
- <sup>177</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938 Т. 1. С. 287. Письмо от 10 октября 1934 г.
- <sup>178</sup> Там же.
- <sup>179</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 83. Письмо от 19 октября 1929 г.
- <sup>180</sup> Там же. С. 168. Письмо от 7 января 1931 г.
- <sup>181</sup> Там же. С. 166. Письмо от 17 декабря 1930 г.
- <sup>182</sup> Там же. С. 169. Письмо от 7 января 1931 г.
- <sup>183</sup> *Guénon R.* Théosophisme: Histoire d'une Pseudo-Religion. P. 149.
- <sup>184</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т.1. С. 40. Письмо от 17 декабря 1929 г.
- <sup>185</sup> *Рерих Е. И.* Листы дневника. Т. III: 1925 - 1927. С. 217. Запись от 15 декабря 1926 г.; «Община», 176. Учение Живой Этики Т. 1. С. 317.
- <sup>186</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 61. Письмо от 23 февраля 1926 г.
- <sup>187</sup> Она допускала, что «опыт общежития можно бы проводить летом на краткий срок в несколько недель» (*Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 88. Письмо от 17 января 1936 г.).
- <sup>188</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 88, 416 - 417. Письма от 17 января 1936 г., 10 сентября 1938 г.
- <sup>189</sup> Там же. С. 417.
- <sup>190</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 196. Письмо от 14 августа 1936 г.
- <sup>191</sup> [URL]: <http://znakisveta.ru/> (дата обращения: 16.12.13).
- <sup>192</sup> «Община», 325. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 325.
- <sup>193</sup> «Община», 133. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 291.
- <sup>194</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т.9. 1951-1955. С. 145. Письма от 23 января 1952 г.
- <sup>195</sup> *Рерих Е. И.* Листы дневника. Т. III: 1925 - 1927. С. 246. Запись от 3 февраля 1927 г.; «Община», 219. Учение Живой Этики. Т.1. С. 340.
- <sup>196</sup> «Община», 119. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 284.
- <sup>197</sup> *Рерих Е. И.* Листы дневника. Т. III: 1925 - 1927. С. 235. Запись от 15 января 1927 г.; «Община», 202. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 331-332.
- <sup>198</sup> «Община», 323. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 323.
- <sup>199</sup> Там же.
- <sup>200</sup> Там же.
- <sup>201</sup> «Община», 143. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 297.
- <sup>202</sup> «Община», 178. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 318.
- <sup>203</sup> Там же.
- <sup>204</sup> «Община», 146. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 299.
- <sup>205</sup> «Община», 159. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 307.
- <sup>206</sup> «Община», 141. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 295-296.
- <sup>207</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 251. Письмо от 17 августа 1934 г.
- <sup>208</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 251. Письмо от 17 августа 1934 г.
- <sup>209</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 251 - 252.
- <sup>210</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 251. Письмо от 17 августа 1934 г.
- <sup>211</sup> «Надземное», 676. Надземное. Т. 3. С. 144.
- <sup>212</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 251. Письмо от 17 августа 1934 г.



<sup>213</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 285 - 286. Письма от 10 октября 1934 г. Кстати, достаточно критически относилась к демократии и Анни Безант: «Что видим мы в современном мире? Одни народы за другими гибнут на наших глазах. Они потеряли прежних своих божественных Руководителей, которые в состоянии были ими управлять и вести их к счастью и процветанию; потерю Их люди стараются возместить тем, что создают себе многоголового властелина, называемого Народом; вместо божественной власти могучих Посвященных создается то, что носит название самоуправления страны и демократических методов – как будто достаточно помножить невежество одного на достаточно большое количество голов, чтобы в результате получилось знание» (Безант А. Путь ученичества. С. 160).

<sup>214</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 286. Письма от 10 октября 1934 г.

<sup>215</sup> Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. С. 69.

<sup>216</sup> Видимо, это наверяно «Беседами у камина» - регулярными радиообращениями Рузвельта.

<sup>217</sup> Рерих Е.И. Листы дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 238. Запись от 11 января 1925 г.

<sup>218</sup> Рерих Ю. Н. По тропам Срединной Азии. С. 178.

<sup>219</sup> См. также Рерих Е. И. Листы дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 243. Запись от 20 января 1925 г.

<sup>220</sup> Рерих Е.И. Листы дневника. Т. II: 1924 – 1925. С. 285. Запись от 6 апреля 1925 г.

<sup>221</sup> Рерих Е. И. Листы дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 109 – 110, 179 – 180. Запись от 15 июня, 7 сентября 1924 г.

<sup>222</sup> Рерих Е. И. Листы дневника. Т. III: 1925 - 1927. С. 267. Запись от 10 марта 1927 г; также «Община», 252. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 358; «Напутствие Вождю», 103.

<sup>223</sup> Там же.

<sup>224</sup> «Надземное», 694. Надземное. Т. 3. С. 166.

<sup>225</sup> Рерих Е. И. Листы дневника. Т. III: 1925 - 1927. С. 234. Запись от 13 января 1927 г; также «Община», 200. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 331; «Напутствие Вождю», 69.

<sup>226</sup> Хотя ранее Елена Рерих писала, что «разрушение денежных знаков освободит человечество от тисков, стесняющих зрение» («Агни-йога», 20. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 383).

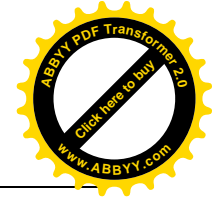
<sup>227</sup> Рерих Е. И. Листы дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 282. Запись от 28 марта 1925 г.

<sup>228</sup> Там же.

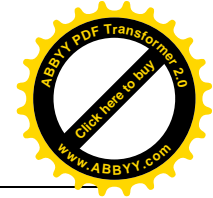
<sup>229</sup> Рерих Е. И. Листы дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 282. Запись от 28 марта 1925 г.; «Напутствие Вождю», 36.

<sup>230</sup> Рерих Е. И. Листы дневника. Т. II: 1924 - 1925. С.282. Запись от 28 марта 1925 г.

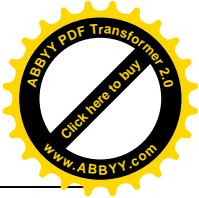
<sup>231</sup> Там же.



- <sup>232</sup> В этом мнение Елены Рерих совпадает с мнением Кампанеллы (Шафаревич И. Р. Социализм как явление мировой истории. С. 134).
- <sup>233</sup> Андреев А. И. Гималайское братство: Теософский миф и его творцы (Документальное расследование). С. 258.
- <sup>234</sup> «Надземное», 839. Надземное. Т. 3. С. 333.
- <sup>235</sup> «Надземное», 101. Надземное. Т. 1. С. 167.
- <sup>236</sup> «Надземное», 898. Надземное. Т. 3. С. 394.
- <sup>237</sup> Эвола Ю. Оседлать тигра. С. 390.
- <sup>238</sup> «Община», 11. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 248.
- <sup>239</sup> «Листы сада Мории», ч. 3, 5, 15. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 222.
- <sup>240</sup> Рерих Е. И. Листы дневника. 1925 - 1927. С.15-16. Запись от 13 июля 1925 г.; Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 365. Письма от 22 марта 1935 г.
- <sup>241</sup> «Надземное», 297. Надземное. Т. 2. С. 27.
- <sup>242</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 25. Запись от 24 сентября 1935 г.
- <sup>243</sup> «Община», 143. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 297.
- <sup>244</sup> Рерих Н. К. Алтай - Гималаи. С. 187.
- <sup>245</sup> Там же. С. 202. Об образе Будды у Рерихов см. главу «Стиль и мифотворчество Рерихов».
- <sup>246</sup> «Община», 14 - 15. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 234.
- <sup>247</sup> Benoist A. L'ideologie du travail.
- <sup>248</sup> Бируни. Индия. С. 184.
- <sup>249</sup> Benoist A. Opt. cit.
- <sup>250</sup> Ibid.
- <sup>251</sup> Эвола Ю. Люди и руины. С. 91.
- <sup>252</sup> Блэк Б. Упразднение работы.
- <sup>253</sup> Андреевский Г. В. Повседневная жизнь Москвы в сталинскую эпоху. 1930 – 1940-е годы. С. 349 – 350.
- <sup>254</sup> В «Надземном» Елена Рерих высказывает мысль, что астрономия должна стать частью более широкого предмета – космографии («Надземное», 671. Надземное. Т. 3. С. 138).
- <sup>255</sup> «Надземное», 474. Надземное. Т. 2. С. 283.
- <sup>256</sup> Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. С. 80 - 83, 105, 135, 145; Учение Живой Этики. Т. 1. С. 279 - 283.
- <sup>257</sup> Рерих Е.И. Листы дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 238. Запись от 11 января 1925 г.
- <sup>258</sup> «Надземное», 115. Надземное. Т. 1. С. 185.
- <sup>259</sup> Шафаревич И. Р. Ук. соч. С. 20 – 21.
- <sup>260</sup> «Община», 94. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 275.
- <sup>261</sup> Общество и власть: 1930-е годы. Повествование в документах. С. 50 – 55.
- <sup>262</sup> Лункин Р. Н., Филатов С. Б. Рериховское движение: уникальный феномен постсоветской духовности. С. 237.
- <sup>263</sup> Шафаревич И. Р. Ук. соч. С. 22 – 23.
- <sup>264</sup> Там же. С. 135 – 136.
- <sup>265</sup> Там же. С. 14.

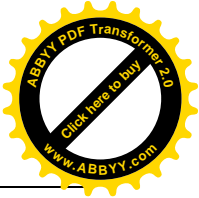


- <sup>266</sup> *Вашингтон П.* Ук. соч. С. 8-9.
- <sup>267</sup> *Guénon R.* Opt. cit. P. 179-180.
- <sup>268</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С.21; *Рерих Н. К.* Алтай – Гималаи. С. 29.
- <sup>269</sup> Неужели Елена Рерих не слышала ничего ни о культе Прекрасной Дамы у средневековых рыцарей (*Эвола Ю.* Метафизика пола. С. 290 - 295), ни о почитании женского начала в суфизме?
- <sup>270</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 8. 1948 – 163. С. 163. Письмо от 18 декабря 1948 г.
- <sup>271</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1929 – 1935. С. 151. Письмо от 13 октября 1930 г.
- <sup>272</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 21
- <sup>273</sup> «Листы сада Мории», ч. 2, 4, 9. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 148.
- <sup>274</sup> «Листы сада Мории», ч. 2, 8, 11. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 180.
- <sup>275</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 21.
- <sup>276</sup> *Бухарин Н., Преображенский Е.* Азбука коммунизма. С. 30-31.
- <sup>277</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1929 – 1935. С. 165. Письмо от 17 апреля 1934 г.
- <sup>278</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1929 – 1935. С. 123. Письмо от 3 марта 1930 г. Хотя Зинаида Фосдик отмечала, что Е. И. Рерих «с грустью наблюдала ... жизнь женщин в Америке» (*Фосдик З. Г.* Елена Ивановна Рерих. С. 102). Об Америке как о флагмане феминизма писал также Юлиус Эвола (оценивая этот факт, в отличие от Елены Рерих, конечно, со знаком минус): «Происходящее позволяет говорить о самой настоящей сексуальной интоксикации, приобретшей хронический характер в современной эпохе, в чем легко убедиться на множестве примеров из самых разнообразных областей – публичной жизни, нравов, искусства. Обратной стороной этого становится ориентация на гинекократию, то есть на главенство женского пола, что в свою очередь связано с материалистической и прагматической инволюцией мужчин. Поэтому наиболее ярко этот феномен проявляется в таких странах, как США, где эта инволюция зашла наиболее далеко» (*Юлиус Э.* Оседлать тигра. С. 403).
- <sup>279</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С.403 - 404; *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 294 - 296, 247 - 249, 374.
- <sup>280</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1929 – 1935. С. 165. Письмо от 17 апреля 1934 г.
- <sup>281</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 404.
- <sup>282</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 362.
- <sup>283</sup> Там же. С. 365.
- <sup>284</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С.399 - 400; *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С.248.
- <sup>285</sup> *Эвола Ю.* Лук и булава. С. 365 - 367.
- <sup>286</sup> Там же. С. 364.
- <sup>287</sup> *Томас П.* Индия. Эпос, легенды, мифы. С. 32.
- <sup>288</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С.399; *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 247.

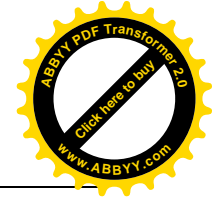


- <sup>289</sup> По утверждению Елены Рерих, махатмы непосредственно содействуют развитию этого движения («Надземное», 38. Надземное. Т. 1. С. 65).
- <sup>290</sup> Напр., *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 77 - 78. Письмо от 9 декабря 1935 г.
- <sup>291</sup> Там же. С. 370. Письмо от 5 апреля 1938 г.
- <sup>292</sup> *Рерих Н. К.* Алтай - Гималаи. С. 29.
- <sup>293</sup> *Рерих Н. К.* Сердце Азии. Сказки. Дневники. С. 728.
- <sup>294</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 326. Письмо от 9 января 1935 г.
- <sup>295</sup> *Рерих Е. И.* Листы дневника. 1924 - 1925. С. 44. Запись за 7 апреля 1924 г.; «Листы сада Мории», ч. 2, 4, 3. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 139.
- <sup>296</sup> *Рерих Е. И.* Листы дневника. 1924 - 1925. С. 309 - 310.
- <sup>297</sup> Там же. С. 310.
- <sup>298</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 422.
- <sup>299</sup> «Сердце», 549. Учение Живой Этики. Т. 2. С. 545.
- <sup>300</sup> Там же. С. 422 - 424.
- <sup>301</sup> *Рерих Е.И., Рерих Н.К., Асеев А.М.* «Оккультизм и йога». Летопись сотрудничества. Т. 1. С. 296. См. также «Надземное», 484. Надземное. Т. 2. С. 296 - 298.
- <sup>302</sup> *Декроа Н. (Кордашевский Н. В.)* Ук. соч. С. 193.
- <sup>303</sup> *Елена Е. И.* Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 457. Письмо от 19 июня 1933 г.
- <sup>304</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1929 - 1935. С. 165. Письмо от 17 апреля 1934 г.
- <sup>305</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 370 - 373. Письмо от 19 апреля 1938 г.
- <sup>306</sup> «Община», 116. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 283.
- <sup>307</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 363; *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 371; Учение Живой Этики. Т. 2. С. 283.
- <sup>308</sup> «Надземное», 525. Надземное. Т. 2. С. 354.
- <sup>309</sup> *Рерих Н. К.* Сердце Азии. Сказки. Дневники. С. 444.
- <sup>310</sup> *Каспи А.* Жизнь Соединенных Штатов в эпоху процветания и «сухого закона» 1919 - 1929. С. 169.
- <sup>311</sup> *Пленков О. Ю.* Тайны Третьего Рейха. Культура на службе вермахта. С. 405 - 411.
- <sup>312</sup> «Аум», 417. Учение Живой Этики. Т. 3. С. 618.
- <sup>313</sup> При этом авторами подавляющего большинства научных открытий все равно остаются мужчины.
- <sup>314</sup> *Пленков О. Ю.* Тайны Третьего Рейха. Спартанцы Гитлера. С. 9.
- <sup>315</sup> *Игнатъев А. А.* Миф о махатмах в теософизме. С. 43, 54 - 55.
- <sup>316</sup> *Блаватская Е. П.* Тайная доктрина. Т. 3. С. 364.
- <sup>317</sup> *Блаватская Е. П.* Теософский словарь. С. 461.
- <sup>318</sup> *Блаватская Е. П.* Тайная доктрина. Т. 1. С. 37 - 38.
- <sup>319</sup> Там же.
- <sup>320</sup> Махабхарата. Книга третья. Лесная (Араньякапарва). С. 393 - 394.
- <sup>321</sup> Шримад-Бхагаватам. Песнь первая (главы 1 - 9). С. 145.
- <sup>322</sup> *Андреев А. И.* Время Шамбалы. С. 6; *Мяль Л.* Шамбхала. С. 639.

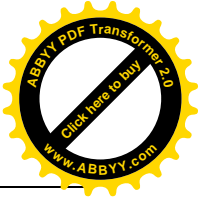




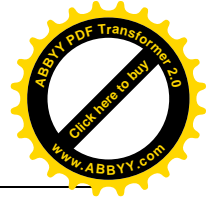
- <sup>323</sup> Андреев А. И. Время Шамбалы. С. 6 – 7; Roerich J. N. Studies of Kalacakra. P. 163 – 164.
- <sup>324</sup> Roerich J. N. Studies of Kalacakra. P. 153 – 154.
- <sup>325</sup> Ibid. P. 158.
- <sup>326</sup> Ibid. P. 153.
- <sup>327</sup> Андреев А. И. Время Шамбалы. С. 7.
- <sup>328</sup> См. гл. XVIII «Светлая эпоха, которая так и не наступила».
- <sup>329</sup> Андреев А. И. Время Шамбалы. С. 8.
- <sup>330</sup> Андреев А. И. Время Шамбалы. С. 9; Roerich J. N. Studies of Kalacakra. P. 157 – 158.
- <sup>331</sup> Андреев А. И. Время Шамбалы. С. 9.
- <sup>332</sup> Рерих Н. К. Алтай-Гималаи. С. 64.
- <sup>333</sup> Андреев А. И. Время Шамбалы. С. 21 - 22.
- <sup>334</sup> Гумилев Л. Н. Страна Шамбала в легенде и истории. С. 298 – 303.
- <sup>335</sup> Андреев А. И. Время Шамбалы. С. 22 – 24.
- <sup>336</sup> Дугин А. Конспирология. С. 35.
- <sup>337</sup> Андреев А. И. «Сент-Ив д'Альвейдр: «Я постиг закон Синархии ...». С. 164 – 167; Шишкин О. А. Владелец ключа от Агарты и Шамбалы. С. 6 – 10.
- <sup>338</sup> Сент-Ив д'Альвейдр. Миссия Индии в Европе. С. 45.
- <sup>339</sup> Там же. С. 105.
- <sup>340</sup> Там же. С. 45.
- <sup>341</sup> Там же. С. 45 – 46.
- <sup>342</sup> Там же. С. 89. Ср. с феминистскими устремлениями Рерихов (см. гл. XV. «Оккультный феминизм Елены Рерих»).
- <sup>343</sup> Там же. С. 70.
- <sup>344</sup> Там же. Ср. с ролью астрономии в обществе будущего у Рерихов (гл. XIV. «"Великая держава света". Социально-политический утопизм Рерихов»).
- <sup>345</sup> Там же. С. 57. Не может не напомнить сензар – язык махатм у Блаватской и Рерихов, о чем ниже. На арабском, персидском, урду и тюркских языках слово «ватан» означает просто «родина», что, кстати, отмечает и Е. И. Рерих (Рерих Е. И. Письма. 1929 – 1938. Т. 1. С. 20. Письмо от 5 сентября 1935 г.).
- <sup>346</sup> Андреев А. И. Время Шамбалы. С. 12 - 14.
- <sup>347</sup> Стефанов Ю. «Ни звери, ни люди, ни боги». С. 7.
- <sup>348</sup> Сент-Ив д'Альвейдр. Миссия Индии в Европе. С. 117.
- <sup>349</sup> Генон Р. Царь мира. Очерки о христианском эзотеризме. С. 11 – 102.
- <sup>350</sup> Там же. С. 11 – 14, 62 – 63.
- <sup>351</sup> Там же. С. 12 – 15.
- <sup>352</sup> Генон Р. Царь мира. Очерки о христианском эзотеризме. С. 96 – 99; Фейдель П. Краткий обзор исторической роли Рене Генона (окончание). С. 506.
- <sup>353</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938 Т. 1. С. 269. Письмо от 8 сентября 1934 г.
- <sup>354</sup> См. гл. XIV «"Великая Держава Света". Социально-политический утопизм Рерихов».
- <sup>355</sup> Рерих Н. К. Алтай-Гималаи. С. 340.



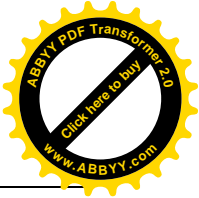
- <sup>356</sup> Там же. С. 249.
- <sup>357</sup> *Рерих Ю. Н.* По тропам Срединной Азии. С. 198 – 201.
- <sup>358</sup> «Мир Огненный», ч. 1, 97. Учение Живой Этики. Т. 3. С. 31.
- <sup>359</sup> *Андреев А. И.* Время Шамбалы. С. 11-12; *Стефанов Ю.* «Ни звери, ни люди, ни боги». С. 5 – 6.
- <sup>360</sup> *Рерих Н. К.* Алтай-Гималаи. С. 326; *Рерих Н. К.* Шамбала. С. 189 - 192; *Рудзитис Р.* Братство Грааля. С. 19 – 24; *Рябинин К. Н.* Ук. соч. С. 111 Впрочем, на возможность контаминации двух легенд - старообрядческой о Беловодье и буддийской о Шамбале - указывает и А. И. Андреев (*Андреев А. И.* Время Шамбалы. С. 12).
- <sup>361</sup> «Надземное», 16. Надземное. Т. 1. С. 31; «Надземное», 541. Надземное. Т. 2. С. 376.
- <sup>362</sup> Мир Огненный», 97. Учение Живой Этики. Т. 3. С. 32.
- <sup>363</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 127. Письмо от 19 марта 1936 г.
- <sup>364</sup> *Рерих Н. К.* Шамбала. С. 202.
- <sup>365</sup> *Рерих Н. К.* Алтай-Гималаи. С. 367.
- <sup>366</sup> *Guénon R.* Théosophisme: Histoire d'une Pseudo-Religion. P. 92.
- <sup>367</sup> «Листы сада М.», ч. 2, 1, 5. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 131 -132.
- <sup>368</sup> *Рерих Е. И.* Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 166. Запись от 24 августа 1924 г; *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 69. Письмо от 7 декабря 1935 г.
- <sup>369</sup> См. гл. XVII «Новое манихейство».
- <sup>370</sup> «Надземное», 41. Надземное. Т. 1. С. 70; *Рерих Е. И.* Письма. Т. 8. 1948 - 1950. С. 160. Письмо от 18 декабря 1978 г.
- <sup>371</sup> «Надземное», 124. Надземное. Т. 1. С. 196.
- <sup>372</sup> «Надземное», 132. Надземное. Т. 1. С. 207.
- <sup>373</sup> «Надземное», 16. Надземное. Т. 1. С. 30.
- <sup>374</sup> *Ледбитер Ч.* Внутренняя жизнь. Часть 1. Учителя и ученики. С. 9 – 10.
- <sup>375</sup> Там же.
- <sup>376</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929-1938. Т. 1. С. 324. Письмо от 20 декабря 1934 г. Это значительно отличает ее от Ледбитера, согласно которому «адепты» разбросаны по всему земному шару («на физическом плане они не живут вместе» (*Ледбитер Ч.* Внутренняя жизнь. Часть 1. Учителя и ученики. С. 12), а представления об их изолированности в «недоступной гималайской твердыне» являются ошибочными (Там же. С. 8 - 9).
- <sup>377</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 35. Письмо от 11 ноября 1935 г.
- <sup>378</sup> *Рерих Е. И.* Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 92. Запись от 27 мая 1924 г.
- <sup>379</sup> *Рерих Е. И.* Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 191. Запись от 21 сентября 1924 г. Для сравнения, Ледбитер называет гораздо большую цифру: «50 или 60» (*Ледбитер Ч.* Внутренняя жизнь. Часть 1. Учителя и ученики. С. 27).
- <sup>380</sup> «Надземное», 5. Надземное. Т. 1. С. 15.



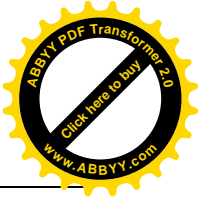
- <sup>381</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. III: 1925 - 1927. С. 255. Запись от 16 февраля 1927 г.
- <sup>382</sup> «Листы сада М.», ч. 2. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 117.
- <sup>383</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 189. Письмо от 23 июля 1936 г.
- <sup>384</sup> «Надземное», 1. Надземное. Т. 1. С. 9.
- <sup>385</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 82. Запись от 18 мая 1924 г.
- <sup>386</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 231. Письмо от 21 июля 1934 г.
- <sup>387</sup> «Надземное», 1, 19. Надземное. Т. 1. С. 9-10, 34-35.
- <sup>388</sup> Рерих Н. К. Шамбала. С. 199.
- <sup>389</sup> Оссендовский Ф. Ук. соч. С. 307 – 308.
- <sup>390</sup> Рябинин К. Н. Ук. соч. С. 125.
- <sup>391</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. 1925 - 1927. С. 235. Запись от 16 января 1927 г.
- <sup>392</sup> Рябинин К. Н. Ук. соч. С. 315.
- <sup>393</sup> Андреев А. И. Время Шамбалы. С. 21.
- <sup>394</sup> «Надземное», 19, 49. Надземное. Т. 1. С. 35-36, 84.
- <sup>395</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929-1938. Т. 1. С. 324. Письмо от 20 декабря 1934 г.
- <sup>396</sup> Рерих Н. К. Алтай-Гималаи. С. 35.
- <sup>397</sup> Рерих Н. К. Шамбала. С. 200 - 201.
- <sup>398</sup> Рерих Н. К. Алтай-Гималаи С. 358.
- <sup>399</sup> Там же. С. 366.
- <sup>400</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 78. Запись от 15 мая 1924 г.
- <sup>401</sup> Рерих Е. И. Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 243. Письмо от 3 июня 1931 г.
- <sup>402</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. III: 1925 - 1927. С. 215. Запись от 11 декабря 1926 г.
- <sup>403</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 243. Письмо от 11 августа 1934 г.
- <sup>404</sup> «Надземное», 22. Надземное. Т. 1. С. 39.
- <sup>405</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 61. Запись от 26 апреля 1924 г.
- <sup>406</sup> Там же.
- <sup>407</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938 Т. 2. С. 70. Письмо от 7 декабря 1935 г.
- <sup>408</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 43. Запись от 5 апреля 1924 г.
- <sup>409</sup> О последнем см. Нэф М. К. «Братья» мадам Блаватской. С. 217 -221.
- <sup>410</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 59. Запись от 24 апреля 1924 г.
- <sup>411</sup> Рерих Е. И. Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 110. Письмо от 29 января 1930 г.
- <sup>412</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. I: 1920 - 1923. С. 375; Рерих Е. И., Рерих Н. К., Асеев А.М. «Оккультизм и йога». Т. 1. С. 38. Письмо от 17 февраля 1934 г.
- <sup>413</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925 С. 67, 76. Записи от 3, 13 мая 1924 г.



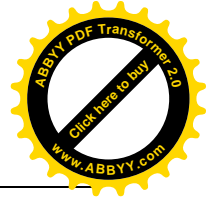
- <sup>414</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. С. 89 - 90, 93. Записи от 21, 24, 30 декабря 1925 г.
- <sup>415</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 53. Запись от 17 апреля 1924 г. Сообщается, что Галилей знакомит Елену Рерих с астрономией, которую он называет географией.
- <sup>416</sup> Там же. С. 61. Запись от 26 апреля 1924 г.
- <sup>417</sup> «Надземное», 121. Надземное. Т. 1. С. 192.
- <sup>418</sup> Фосдик З. Г. Мои учителя. С. 254. Запись от 8 июля 1926 г.
- <sup>419</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 57. Запись от 21 апреля 1924 г.; Рерих Е. И., Рерих Н. К., Асеев А. М. «Оккультизм и йога». Летопись сотрудничества. С. 207 - 211. Письмо от 22 февраля 1936 г.
- <sup>420</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 80, 82. Записи от 17, 19 мая 1924 г.
- <sup>421</sup> Письма Махатм. С. 6.
- <sup>422</sup> Имеется в виду Якоб Бёме (1575-1624), немецкий мистик, бывший по профессии сапожником.
- <sup>423</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. III: 1925 - 1927. С. 235. Запись от 15 января 1927 г.
- <sup>424</sup> Блаватская Е. П. Теософский словарь. С. 363.
- <sup>425</sup> Блаватская Е. П. Тайная доктрина. Т. 1. С. 47.
- <sup>426</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938 Т. 2. С. 34. Письмо от 11 октября 1935 г.
- <sup>427</sup> «Надземное», 8. Надземное. Т. 1. С. 20-21.
- <sup>428</sup> «Надземное», 2, 4, 382. Надземное. Т. 1. С. 10, 14. Т. 2. С. 155.
- <sup>429</sup> «Мир Огненный», ч. 1, 29. Учение Живой Этики. Т. 3. С. 15.
- <sup>430</sup> «Братство», 596. Учение Живой Этики. Т. 3. С. 809.
- <sup>431</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 77-80. Записи от 15 мая 1924 г.
- <sup>432</sup> «Надземное», 3, 17, 122. Надземное. Т. 1. С. 12, 32, 194-195.
- <sup>433</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. III: 1925 - 1927. С. 236. Запись от 17 января 1927 г. Это может быть заимствованием как из работы Сент-Ив д'Альвейдра, так и из книги Оссендовского. Последний пишет, что «В Агартти просвещенные пандиты записывают на каменных скрижалях все знания нашей планеты и других миров» (Оссендовский Ф. Ук. соч. С. 318).
- <sup>434</sup> Андреев А. И. Гималайское братство; Теософский миф и его творцы (Документальное расследование). С. 381.
- <sup>435</sup> «Надземное», 436. Надземное. Т. 2. С. 226 - 228.
- <sup>436</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 33, 8. Запись от 25 марта, 18 мая 1924 г.
- <sup>437</sup> «Надземное», 49. Надземное. Т. 1. С. 83.
- <sup>438</sup> Рерих Е. И. Т. II: 1924 - 1925. С. 79, 92. Записи от 16 мая, 27 мая 1924 г.
- <sup>439</sup> «Надземное», 12, 18, 19. Надземное. Т. 1. С. 24 - 25, 33 - 34, 36.
- <sup>440</sup> Рерих Е. И. Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 447. Письмо от 10 мая 1933 г.
- <sup>441</sup> Рерих Н. К. Алтай-Гималаи. С. 35.
- <sup>442</sup> Рерих Н. К. Шамбала. С. 196 - 197.



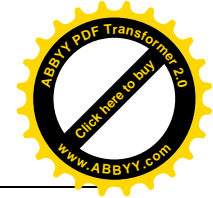
- <sup>443</sup> Декроа Н. (Кордашевский Н. В.) Ук. соч. С. 80 - 81. Об этом же эпизоде упоминает Н. К. Рерих (Рерих Н. К. Шамбала. С. 199 – 200).
- <sup>444</sup> Агни-йога. Высокий путь. Часть 1. С. 532. Запись от 5 августа 1927 г.
- <sup>445</sup> Портнягин П. К. Современный Тибет. С. 27.
- <sup>446</sup> См. подробнее гл. VIII «Новая наука» Агни-йоги.
- <sup>447</sup> Рерих Е. И. Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 447. Письмо от 10 мая 1933 г.
- <sup>448</sup> Рерих Е. И. Письма. 1919 - 1933. Т. 2. С. 69. Письмо от 7 декабря 1935 г.
- <sup>449</sup> Там же. С. 69 - 70.
- <sup>450</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 381. Письмо от 20 апреля 1935 г.
- <sup>451</sup> Там же. С. 243, 380 - 381. Письма от 11 августа 1934 г., 20 апреля 1935 г.
- <sup>452</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 50. Письмо от 4 ноября 1935 г.
- <sup>453</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 255. Письмо от 29 августа 1938 г.
- <sup>454</sup> Там же. С. 255 - 257.
- <sup>455</sup> Там же. С. 257.
- <sup>456</sup> Ледбитер Ч. Внутренняя жизнь. Часть 1. Учителя и ученики. С. 35 – 94.
- <sup>457</sup> Вашингтон П. Ук. соч. С. 152.
- <sup>458</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 258 - 259.
- <sup>459</sup> Там же. С. 244. Письмо от 12 августа 1934 г.
- <sup>460</sup> Там же. С. 244. Письмо от 11 августа 1934 г.
- <sup>461</sup> «Листы сада М.», ч. 3, 6, 6. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 229.
- <sup>462</sup> «Листы сада М.», ч. 3, 5, 18. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 224.
- <sup>463</sup> «Надземное», 16. Надземное. Т. 1. С. 31.
- <sup>464</sup> Рерих Е. И., Рерих Н. К., Асеев А. М. «Оккультизм и йога». Летопись сотрудничества. Т. 1. С. 57. Письмо от 6 мая 1934 г.
- <sup>465</sup> Рерих Е. И., Рерих Н. К., Асеев А. М. «Оккультизм и йога». Летопись сотрудничества. Т. 1. С. 61 - 62. См. также Рудзитис Р. Братство Грааля. С. 51 – 53.
- <sup>466</sup> Рерих Н. К. Шамбала. С. 164 – 165.
- <sup>467</sup> Письма Махатм. С. 3.
- <sup>468</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 69 - 70. Письмо от 7 декабря 1935 г.
- <sup>469</sup> Рерих Е. И. Листья дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 31. Запись от 22 марта 1924 г.
- <sup>470</sup> «Агни-йога», 32. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 388.
- <sup>471</sup> «Агни-йога», 32. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 388.
- <sup>472</sup> Рерих Е. И. Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 449-450. Письмо от 1 июня 1933 г.; «Надземное», 6, 25. Надземное. С. 16 - 17, 43 - 45.
- <sup>473</sup> Рерих Е. И. Письма Т. 1. 1919 - 1933. С. 450. Письмо от 1 июня 1933 г.
- <sup>474</sup> Там же. С. 451.
- <sup>475</sup> См. гл. IX «Рерих между Востоком и Западом», гл. XIII «Русское мессианство в творчестве Рерихов. Лучшая Страна».
- <sup>476</sup> Рерих Е. И. Письма Т. 1. 1919 - 1933. С. 444 - 445. Письмо от 24 марта 1933 г.
- <sup>477</sup> «Листы сада М.», ч. 3, 6, 4. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 227.



- <sup>478</sup> «Надземное», 432. Надземное Т. 2. С.221.
- <sup>479</sup> «Надземное», 3. Надземное Т. 1. С.13.
- <sup>480</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 8. 1948 - 1950. С. 160. Письмо от 18 декабря 1948 г.
- <sup>481</sup> «Надземное», 66. Надземное. Т. 1. С.113.
- <sup>482</sup> «Листы сада М.», ч. 3, 6, 4. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 227.
- <sup>483</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 289. Письмо от 31 июля 1937 г.
- <sup>484</sup> «Надземное», 39. Надземное. Т.1. С.67.
- <sup>485</sup> *Рерих Е. И., Рерих Н. К., Асеев А. М.* «Оккультизм и йога». Летопись сотрудничества. Т. 1. С. 43. Письмо от 17 февраля 1934 г.
- <sup>486</sup> *Андреев А. И.* Время Шамбалы. С. 25.
- <sup>487</sup> *Guénon R.* Théosophisme: Histoire d'une Pseudo-Religion. P. 111.
- <sup>488</sup> [URL]: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Прогрессоры> (дата обращения: 12.12.13).
- <sup>489</sup> [URL]: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Палеоконтакт> (дата обращения: 12.12.13).
- <sup>490</sup> См. гл. VI «Апостолы эволюции».
- <sup>491</sup> *Блаватская Е. П.* Разоблаченная Изида. Т. 2. С. 565.
- <sup>492</sup> Там же. 567 – 568.
- <sup>493</sup> Письма Махатм. С. 332. Письмо № 72.
- <sup>494</sup> Там же. С. 78. Письмо № 15. Хотя, возможно, это вставка Елены Рерих, которая и переводила эти письма на русский язык.
- <sup>495</sup> Там же. С. 640. Письмо № 153.
- <sup>496</sup> Там же. С. 640. Письмо № 153. Интересно, а как же «братство религий»?
- <sup>497</sup> *Guénon R.* *Op. cit.* P. 76; *Генон Р.* Теософизм: история одной псевдорелигии. Часть первая. С. 85.
- <sup>498</sup> Также и оптимист Ледбитер отвергал существование зла «в организованной форме»: «Иерархии зла нет. Конечно, есть черные маги, но такой маг обычно – просто одинокое существо. Как отдельное существо, он работает для себя, для своих целей. Нельзя иметь иерархию людей, которые не доверяют друг другу» (*Ледбитер Ч.* Внутренняя жизнь. Часть 1. Учителя и ученики. С. 157).
- <sup>499</sup> Учение Живой Этики. Т. 1. С. 50. Запись от 9 апреля 1922 г.
- <sup>500</sup> *Рерих Е. И.* Листы дневника. Т. I: 1920 - 1923. С. 210, 211. Записи от 1 и 6 сентября 1922 г.
- <sup>501</sup> Там же. С. 239. Запись от 15 декабря 1922 г.
- <sup>502</sup> *Рерих Н. К.* Алтай-Гималаи. С. 90.
- <sup>503</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 193. Письмо от 26 мая 1934 г. См. также: *Рерих Е. И.* Письма. Т. 2. 1934. С. 128. Письмо от 26 мая 1934 г.
- <sup>504</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 193. Письмо от 26 мая 1934 г. См. также: *Рерих Е. И.* Письма. Т. 2. 1934. С. 128. Письмо от 26 мая 1934 г.
- <sup>505</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 317. Письмо от 12 декабря 1934 г.
- <sup>506</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 223. Письмо от 28 апреля 1931 г.; «Иерархия», 242. Учение Живой Этики. Т. 2. С. 332.
- <sup>507</sup> Напр., «Мир Огненный», ч. 2, 13. Учение Живой Этики. Т. 2. С. 206.
- <sup>508</sup> Напр., «Мир Огненный», ч. 2, 104. Учение Живой Этики. Т. 3. С. 233.



- <sup>509</sup> «Надземное», 137. Надземное. Т. 1. С. 215.
- <sup>510</sup> Напр., «Надземное», 292. Надземное. Т. 2. С. 20.
- <sup>511</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 5. Письмо от 16 июля 1935 г.
- <sup>512</sup> Там же.
- <sup>513</sup> Рерих Е. И. Листы дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 83 - 84. Запись за 20 мая 1924 г.; Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 5, 83, 93 - 94, 336 - 337. Письма от 16 июля, 28 декабря 1935 года, 18 января 1936 г., 27 ноября 1937 г.
- <sup>514</sup> Рерих Е. И. Листы дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 166. Запись от 24 августа 1924 г.
- <sup>515</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 337 - 338. Письма от 27 ноября 1937 г.
- <sup>516</sup> «Надземное», 137. Надземное. Т. 1. С. 215.
- <sup>517</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 2. 4, 13. Письма от 16 июля, 30 августа 1935 г.
- <sup>518</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 374. Письмо от 12 апреля 1935 г.
- <sup>519</sup> «Надземное», 123, 335. Надземное. Т. 1. С. 196. Т. 2. С. 82.
- <sup>520</sup> Рерих Е. И. Листы дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 317. Запись от 28 мая 1925 г.
- <sup>521</sup> Рерих Е. И. Листы дневника. Т. II: 1924 - 1925. С. 38, 355.
- <sup>522</sup> Грицанов А. А., Грицанова А. И. Николай Рерих. С. 116.
- <sup>523</sup> Рерих Е. И. Письма. 1948 - 1950. С. 64. Письмо от 8 августа 1948 г.
- <sup>524</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 254. Письмо от 23 августа 1934 г.
- <sup>525</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 295. Письмо от 8 ноября 1934 года; Т. 2. С. 4. Письмо от 16 июля 1935 г.
- <sup>526</sup> «Мир Огненный», ч. 3, 571. Учение Живой Этики. С. 497.
- <sup>527</sup> Рерих Е. И. Письмо от 12 декабря 1934 г.
- <sup>528</sup> «Иерархия», 208. Учение Живой Этики. Т. 2. С. 323.
- <sup>529</sup> Рерих Е. И. Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 193. Письма от 3 августа 1936 г.
- <sup>530</sup> Там же. С. 223. Письмо от 7 января 1937 г.
- <sup>531</sup> «Мир Огненный», ч. 1, 75. Учение Живой Этики. Т. 3. С. 26.
- <sup>532</sup> «Надземное», 335. Надземное. Т. 2. С. 83.
- <sup>533</sup> «Надземное», 123. Надземное. Т. 1. С. 196.
- <sup>534</sup> Рерих Е. И. Письма. Т. 2. 1934. С. 157, 175. Письма от 13 июня, 15 июня 1934 г.
- <sup>535</sup> Там же. С. 220. Письмо от 11 июля 1934 г.
- <sup>536</sup> Там же. С. 531. Письмо от 12 декабря 1934 г.
- <sup>537</sup> Блаватская Е. П. Тайная доктрина. Т. 2. С. 498.
- <sup>538</sup> Там же.
- <sup>539</sup> Цит. по кн.: Вашингтон П. Ук. соч. С. 152.
- <sup>540</sup> Джадж У. К. Учителя и адепты. С. 286 - 288.
- <sup>541</sup> Guénon R. Opt. cit. P. 199.
- <sup>542</sup> Вашингтон П. Ук. соч. С. 152 - 153. Впрочем, Ледбитер до Первой мировой войны, по крайней мере, утверждал, что шестая раса появится лишь



через 700 лет (*Ледбитер Ч.* Внутренняя жизнь. Часть 1. Учителя и ученики. С. 17).

<sup>543</sup> *Guénon R.* Opt. cit. P. 199.

<sup>544</sup> Там же. С. 153.

<sup>545</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 98. Письмо от 17 декабря 1929 г.

<sup>546</sup> *Рерих Е. И.* Листья дневника. 1920 - 1923. С. 146. Запись от 31 марта 1922

г.

<sup>547</sup> *Рерих Н. К.* Алтай-Гималаи. С. 377.

<sup>548</sup> Там же. С. 75.

<sup>549</sup> *Рерих Н. К.* Шамбала. С. 166.

<sup>550</sup> *Рерих Н. К.* Алтай-Гималаи. С. 377.

<sup>551</sup> *Филиппов В. А.* Серия “Майтрейя”. С. 72.

<sup>552</sup> Там же. С. 72 – 76.

<sup>553</sup> *Рерих Н. К.* Алтай-Гималаи. С. 376.

<sup>554</sup> Там же. С. 277, 458.

<sup>555</sup> *Андреев А. И.* Гималайское братство: Теософский миф и его творцы (Документальное расследование). С. 308.

<sup>556</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1919 - 1933. С. 98. Письмо от 17 декабря 1929 г.

<sup>557</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 116. Письмо за декабрь 1931 г.

Интересно, что в сборнике писем: *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1919 – 1933 данное письмо отсутствует. Возможно, что Е. И. Рерих вставила этот текст в первый сборник писем задним числом. См. также «Сердце», 176. Учение Живой Этики. Т. 2. С. 444.

<sup>558</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 117. Письмо за декабрь 1931 г.; «Сердце», 180. Учение Живой Этики. Т. 2. С. 445.

<sup>559</sup> *Рерих Е. И.* 1929 - 1938. Т. 1. С. 371. Письмо от 12 апреля 1935 г.

<sup>560</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 2. 1934. С. 190. Письмо от 23 июня 1934 г.

<sup>561</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 88 - 89. Письмо от 17 января 1936

г.

<sup>562</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 130. Письмо от 29 декабря 1932 г.

<sup>563</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 131. Письмо от 29 декабря 1932

г.; Т.2. С. 33 - 34, 89. Письма от 11 ноября 1935 г., 17 января 1936 г.

<sup>564</sup> *Оссендовский Ф.* Ук. соч. С. 311.

<sup>565</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 206 - 207. Письмо от 23 июня 1934 г.

<sup>566</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 9. 1951 - 1955. С. 245. Письмо от 23 декабря 1952 г.; *Рерих Е. И.* У порога Нового Мира. С. 46, 69 - 70.

<sup>567</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 49. Письмо от 24 февраля 1930 г.

<sup>568</sup> Там же. С. 131. Письмо от 29 декабря 1932 г.

<sup>569</sup> Там же. С. 205. Письмо от 23 июня 1934 г.

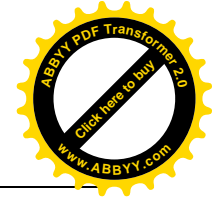
<sup>570</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 27. Письмо от 1 ноября 1935 г.

<sup>571</sup> «Мир Огненный», ч. 3, 18. Учение Живой Этики. Т. 3. С. 340.

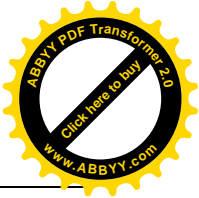
<sup>572</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 138. Письмо от 24 апреля 1931 г.;

*Рерих Е. И.* Письма. Т. 2. 1934. С. 525. Письмо от 11 декабря 1934 г.;





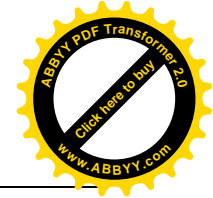
- «Иерархия», 145, 208. Учение Живой Этики. Т. 2. С. 308, 323; «Аум», 521. «Братство», 793. Учение Живой Этики. Т. 3. С. 645, 793.
- <sup>573</sup> *Маккэннон Дж.* Ук. соч. С. 219.
- <sup>574</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. С. 205. Письмо от 23 июня 1934 г.; Т. 2. С. 179. Письмо от 8 июня 1936 г.
- <sup>575</sup> «Мир Огненный», 197. Учение Живой Этики. Т. 3. С. 58..
- <sup>576</sup> Об идее коллективного мессии в неоспиритуализме см. *Guénon R.* Opt. cit. P. 187.
- <sup>577</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 2. 1934. С. 188. Письмо от 23 июня 1934 г. В. Шнирельман с иронией пишет, что о скором приходе шестой расы «поклонники эзотерических наук» твердят уже более ста лет (*Шнирельман В.* Русское родноверие: неоязычество и национализм в современной России. С. 93). Известно, что некоторые теософисты ожидали прихода шестой расы еще в 1898 г. (*Джадж У. К.* Учителя и адепты. С. 286).
- <sup>578</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 2. 1934. С. 525. Письмо от 11 декабря 1934 г.
- <sup>579</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 35. Письмо от 11 ноября 1935 г.
- <sup>580</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 1. 371. Письмо от 12 апреля 1935 г.
- <sup>581</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 52. Письмо от 4 ноября 1935 г.
- <sup>582</sup> Там же. С. 290. Письмо от 31 июля 1937 г.
- <sup>583</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 8. 1948 - 1950. С. 161. Письмо от 18 декабря 1948 г.
- <sup>584</sup> Там же.
- <sup>585</sup> «Мир Огненный», ч. 2, 166. Учение Живой Этики. Т. 3. С. 252.
- <sup>586</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 8. 1948 - 1950. С. 214. Письмо от 12 апреля 1949 г.
- <sup>587</sup> Там же. С. 264. Письмо от 1 октября 1949 г.
- <sup>588</sup> Там же. С. 238, 264. Письма от 22 июля, 1 октября 1949 г.
- <sup>589</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 2. 1934. С. 91. Письмо от 5 мая 1934 г.
- <sup>590</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 9. 1951 - 1955. С. 529. Письмо от 19 апреля 1955 г.
- <sup>591</sup> *Маккэннон Дж.* Ук. соч. С. 218.
- <sup>592</sup> Там же. С. 214.
- <sup>593</sup> Не может не напомнить рериховскую «эпоху Женщины».
- <sup>594</sup> *Guénon R.* Opt. cit. P. 187.
- <sup>595</sup> *Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. Т. 2. С. 27. Письмо от 1 октября 1935 г.
- <sup>596</sup> *Рерих Е. И.* Письма в Америку. Т. 2. 1936 - 1946. С. 132 - 133. Письмо от 3 декабря 1937 г.
- <sup>597</sup> «Надземное», 106, 142. Надземное. Т. 1. С. 171, 221.
- <sup>598</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 8. 1948 - 1950. С. 264. Письмо от 1 октября 1949 г.
- <sup>599</sup> Там же. С. 390. Письмо от 1 августа 1950 г.
- <sup>600</sup> Там же. С. 107, 123, 152. Письмо от 22 октября, 13 ноября, 14 декабря 1948 г. и др.
- <sup>601</sup> Там же. С. 153. Письмо от 14 декабря 1948 г.
- <sup>602</sup> Там же. С. 280. Письмо от 1 ноября 1949 г.
- <sup>603</sup> *Рерих Е. И.* Письма. Т. 8. 1948 - 1950. С. 289. Письмо от 27 ноября 1949 г.; *Рерих Е. И.* Письма. Т. 9. 1951 - 1955. С. 80, 200. Письма от 19 июля 1951 г.; 12 сентября 1952 г.



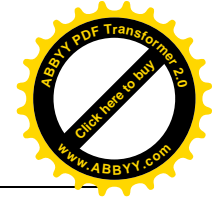
- <sup>604</sup> Рерих Е. И. Письма. Т. 9. 1951 - 1955. С. 16. Письмо от 25 января 1951 г..
- <sup>605</sup> С этими двумя позициями я познакомился в ходе личного общения с современными последователями Агни-йоги.
- <sup>606</sup> Лункин Р. Н., Филатов С. Б. Ук. соч. С. 243.
- <sup>607</sup> [URL]: <http://ay-forum.net/viewtopic.php?f=99&t=974&start=450> (дата обращения: 16.12.13).
- <sup>608</sup> Сташулане А. Рериховское движение в Латвии. С. 272. То же самое можно сказать и о нынешнем Теософском обществе (Вашигтон П. Ук. соч. С. 429).
- <sup>609</sup> Лункин Р. Н., Филатов С. Б. Ук. соч. С. 246.
- <sup>610</sup> Там же. С. 240.
- <sup>611</sup> Там же.
- <sup>612</sup> Рерих С. Н. Письма. Т. 1. 1912 – 1952. С. 29. Рерих С. Н. Письма. Т. 2. 1953 – 1993. С. 363. Письмо от 5 августа 1981 г.
- <sup>613</sup> К ортодоксам условно можно отнести тех последователей Рерихов, которые считают аутентичными и авторитетными «посланиями махатм» лишь тексты самих Рерихов и их непосредственных учеников, напр., «Грани Агни-йоги» Б. Н. Абрамова (хотя есть и такие, которые отвергают и «Грани Агни-йоги»).
- <sup>614</sup> [URL]: <http://avatara-ioga.narod.ru/> (дата обращения: 16.12.13).
- <sup>615</sup> [URL]: <http://www.sirius-ru.net/> (дата обращения: 16.12.13).
- <sup>616</sup> [URL]: <http://znakisveta.ru/> (дата обращения: 16.12.13).
- <sup>617</sup> Ключников Ю. М. Ук. соч. С. 218 - 266.

## ЛИТЕРАТУРА

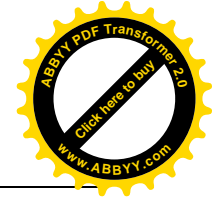
- Агни-йога. Высокий Путь. В 2-х ч. Часть 1 (1920 – 1928). Часть 2 (1929 - 1944). М.: Сфера, 2002.
- Агни-йога. Справочник. В 3-х т. Харьков: Торсинг, 2002.
- Агурский М. Идеология национал-большевизма. М.: Алгоритм, 2003.
- Алехин А. Д. Николай Константинович Рерих. М.: Знание, 1974.
- Алехин А. Д. Творческий метод Н. К. Рериха // Н. К. Рерих. Жизнь и творчество. М.: Изобразительное искусство, 1978. С. 40 – 61.
- Андреев А. И. Время Шамбалы. Оккультизм, наука и политика в Советской России. 2-е изд. СПб.: Нева, 2004.
- Андреев А. И. Гималайское братство: Теософский миф и его творцы (Документальное расследование). СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2008.
- Андреев А. И. «Сент-Ив д'Альвейдр: «Я постиг закон Синархии ...» // Сент-Ив д'Альвейдр, Рене Генон. Оракулы великой тайны. Между Шамбалой и Агартой. М.: Эксмо, Яуза, 2005. С. 163 – 186.
- Андреевский Г. В. Повседневная жизнь Москвы в сталинскую эпоху. 1930 – 1940-е годы. 2-е изд., испр. и доп. М.: Молодая гвардия, 2008.



- Антонова К. А., Бонгард-Левин Г. М., Котовский Г. Г.* История Индии. 2-е изд., испр. и доп. М.: Мысль, 1979.
- Аирафян К. З.* Дели: история и культура. М.: Наука, 1987.
- Банькин Н. П.* Семь лекций о Живой Этике. Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1991.
- Безант А.* Древняя мудрость. М.: СП «Интерграф Сервис», 1992.
- Безант А. Е. П.* Блаватская и учителя мудрости // Учителя тайной мудрости. Сборник. М.: ИДли, 2001. С. 61 - 145.
- Безант А.* Путь ученичества // Введение в теософию. Рига: Шанти, 1991. С. 83 – 173.
- Безант А.* Учителя // Учителя тайной мудрости. Сборник М.: ИДли, 2001. С. 9 - 61.
- Беликов П. Ф.* Рерих (Опыт духовной биографии). Новосибирск: ИЧП «Лазарев В. В. и О», 1994.
- Беликов П., Князева В.* Рерих. М.: Молодая гвардия, 1972.
- Беликов П. Ф., Шапошникова Л. В.* Институт «Урусвати» // Н. К. Рерих. Жизнь и творчество. М.: Изобразительное искусство, 1978. С. 225 - 236.
- Бируни.* Индия. М.: Ладомир, 1995.
- Блаватская Е. П.* Разоблаченная Изида. В 2-х тт. М.: Золотой Век, 1993.
- Блаватская Е. П.* Тайная доктрина. В 2-х тт. М.: ТОК, 1993.
- Блаватская Е. П.* Теософский словарь. М.: Сфера, 1994.
- Блэк Б.* Упразднение работы // [URL]: <http://imperium.lenin.ru/~kaledin/bblack/abo.html> (дата обращения: 27.06.13).
- Бонгард-Левин Г. М.* Древнеиндийская цивилизация. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 1993.
- Бонгард-Левин Г. М., Ильин Г. Ф.* Индия в древности. М.: Наука, 1985.
- Боффа Дж.* История Советского Союза. В 2-х тт. М.: Международные отношения, 1994.
- Бурлюк Д.* Рерих: Черты его жизни и творчества. Нью-Йорк: Изд. М. Н. Бурлюк, 1930.
- Бхагавад-гита как она есть. М.: Интербук, 1990.
- Бхагавадгита. Книга о Бхिशме. 3-е изд., доп. / Введение, пер. с санскр. и коммент. Б. Л. Смирнова. СПб., Acad, 1994.
- Бхагавадгита. Пер. санскр., исслед. и примеч. В. С. Семенцова. 2-е изд., испр. и доп. М.: Вост. лит., 1999.
- Брачев В.* Чекисты против оккультистов. М.: Яуза, Эксмо, 2004.
- Бухарин Н.* Преображенский Е. Азбука коммунизма // Звезда и свастика. Большевизм и русский фашизм. М.: Терра, 1994.
- Бэшем А.* Чудо, которым была Индия. М.: Наука, 1977.
- Ванина Е. Ю.* Средневековое мышление: индийский вариант. М.: Вост. лит., 2007.
- Васильков Я. В.* Питри // Индуизм. Джайнизм. Сикхизм. С. 328.



- Вашингтон П.* Бабуин мадам Блаватской. М.: КРОН-ПРЕСС, 1998.
- Взаимопроникновение культур: Коран в русской поэзии. М.: Наука, 2006.
- Владимиров В. А.* Русская Блаватская // Дельфис. № 66 /2, 2011; 67/3, 2011; 68/4, 2011.
- Всемирная история. Т. IX. М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962.
- Генон Р.* Восток и Запад. М.: Беловодье, 2005.
- Генон Р.* Духовное владычество и мирская власть. М.: Беловодье, 2012.
- Генон Р.* Касательно индуистской метафизики: необходимые исправления // Волшебная Гора. XVI. М.: Волшебная Гора, 2012. С. 106 – 114.
- Генон Р.* Теософизм: история одной псевдорелигии. Часть первая. Пер. А. А. Игнатъева. Калининград, 2012.
- Генон Р.* Царь мира. Очерки о христианском эзотеризме. М.: Беловодье, 2008.
- Геродот.* История. В 9-ти кн. Пер. Г. А Стратоновского. М.: Ладомир, 1999.
- Гидони А.* Рерих (Творческий путь Рериха. Список главных работ Рериха). Пг.: Аполлон, 1915.
- Горчаков Г. С.* Великий Учитель (Земные жизни Наивысшего). Томск, 1994.
- Горчаков Г. С.* Водительница под звездой Матери Мира. Томск, 1994.
- Горчаков Г. С.* Иисус Христос – Вестник Шамбалы. Томск, 1996.
- Горчаков Г. С.* Шамбала – твердыня света. Томск, 1994.
- Грицанов А. А.* Элис Бейли. Мн.: Книжный Дом, 2011.
- Грицанов А. А., Грицанова А. И.* Николай Рерих. Мн.: Книжный Магазин, 2011.
- Гуляев В. И.* Шумер. Вавилон. Ассирия: 5000 лет истории. М. Алетея, 2004.
- Гумилев Л. Н.* Страна Шамбала в легенде и истории // Гумилев Л. Н. Древний Тибет. Международный альманах. Вып. 5. М.: ДИ-ДИК, 1996. С. 298 – 303.
- Джадж У. К.* Учителя и адепты // Учителя тайной мудрости. Сборник. М.: ИДЛи, 2001. С. 247 – 295.
- Девибхагавата-пурана. Избранное. Пер. А. А. Игнатъева М.: Старклайт, 2006.
- Декроа Н. (Кордашевский Н.В.)* С экспедицией Н. К. Рериха по Центральной Азии. СПб., 1999.
- Демиденко М. И.* Барон Унгерн – белый рыцарь Тибета. М.: Эксмо; Яуза, 2004.
- Дубаев М. Л.* Рерих. М.: Молодая гвардия, 2003.



*Дубаев М. Л.* Харбинская тайна Рериха. Н. К. Рерих и русская эмиграция на Востоке. М.: Издательство духовной литературы; Сфера, 2001.

*Дугин А.* Конспирология. М.: Арктогея, 1992.

*Дугин А.* Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. Изд. 3-е, дополн. М.: Арктогея-Центр, 1999.

*Егорин А. З.* История Ливии. XX век. М.: Институт востоковедения РАН, 1999.

*Ельцов И. И.* Учения Востока. Минск: БелНИИНТИ, 1991.

*Ешалова О. И.* Письмо главному редактору журнала «Новая и новейшая история» // [URL]: <http://www.aryavest.com/article.php?artid=32> (дата обращения: 03.06.13).

*Ешалова О. И.* Сказочница от рериховедения. Путешествие по книге Л. В. Шапошниковой «Мастер» // [URL]: <http://www.aryavest.com/article.php?artid=16> (дата обращения: 03.06.13).

Записи Учения Живой Этики. В 25 т. Т. 1. М.: Прологъ, 2007.

Записи Учения Живой Этики. В 25 т. Т. 2. М.: Прологъ, 2008.

Записи Учения Живой Этики. В 25 т. Т. 3. М.: Прологъ, 2008.

Записи Учения Живой Этики. В 25 т. Т. 4. М.: Прологъ, 2009.

Записи Учения Живой Этики. В 25 т. Т. 5. М.: Прологъ, 2009.

*Зубов А. Б., Павлова О. И.* Религиозные аспекты политической культуры Древнего Востока: образ царя // Религии Древнего Востока. М.: Вост. лит., 1995. С. 34 – 84.

*Игнатъев А. А.* Миф о махатмах в теософизме // *Aliter*. № 2. 2012. С. 29 – 58.

*Исаева Н. В.* Адвайта-веданта // Индийская философия: энциклопедия. М.: Вост. лит., 2009. С. 53 - 56.

*Исаева Н. В.* Атман // Индийская философия: энциклопедия. М.: Вост. лит., 2009. С. 116 - 119.

*Исаева Н. В.* Мадхва // Индийская философия: энциклопедия. М.: Вост. лит., 2009. С. 490 – 491.

*Исаева Н. В.* Майя // Индийская философия: энциклопедия. М.: Вост. лит., 2009. С. 496 - 497.

История Востока: в 6 т. Т. 5: Восток в новейшее время: 1914 – 1945 гг. М. Вост. лит., 2006.

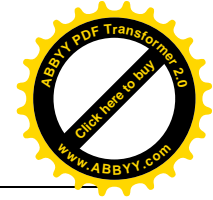
Кампанелла // Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1989. С. 244.

*Канаева Н. А.* Индуизм // Индийская философия: энциклопедия. М.: Вост. лит., 2009. С. 393 – 408.

*Каспи А.* Жизнь Соединенных Штатов в эпоху процветания и «сухого закона» 1919 – 1929. М.: Молодая Гвардия, Палимпсест, 2008.

*Кеменов В. С.* Николай Константинович Рерих // Н. К. Рерих. Жизнь и творчество. М.: Изобразительное искусство, 1978. С. 7 – 23.

*Клизовский А.* Основы миропонимания новой эпохи. В 3-х т. 4-е изд. Рига: Виеда, 1994.



*Ключников Ю. М.* Я в Индии искал Россию: странствования по Арьяварте. М.: Беловодье, 2009.

*Князева В. П.* «Богатырский фриз» // Н. К. Рерих. Жизнь и творчество. М.: Изобразительное искусство, 1978. С. 105 – 117.

*Князева В. П.* Николай Рерих (альбом). СПб.: Изд-во Общества ведической культуры, 1994.

*Королёва А. Н.* Либералы от культуры // [URL]: <http://lib.icr.su/node/241> (дата обращения: 05.07.13)

*Коростовцев М. А.* Религия Древнего Египта. СПб.: Нева, Летний Сад, 2000.

*Кравцова М. Е.* История культуры Китая. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Лань, 2003.

*Кураев А.* Оккультизм в православии, М.: Фонд «Благовест», 1998.

*Кураев А. В.* Сатанизм для интеллигенции. О Рерихах и православии. В 2-х тт. М.: Моск. Подворье Свято-Троиц. Сергиевой лавры: Отчий дом, 1997.

*Кюстин А.* Николаевская Россия. Смоленск: Русич, 2003.

*Лавджой А.* Великая цепь бытия. Пер. с англ. В. Софронова-Антони. М.: Дом интеллектуальной книги, 2001.

*Лазаревский Ив.* Новая книга о русском художнике // Николай Рерих в русской периодике. Вып. 5: 1913 - 1918. СПб.: Фирма Коста, 2008. С. 630 – 632.

*Лебедев А. В.* Космос // Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1989. С. 281.

*Ледбитер Ч.* Внутренняя жизнь. Часть 1. Учителя и ученики. М.: Амрита-Русь, 2012.

*Ледбитер Ч.* Очерки доисторических цивилизаций. М.: Амрита-Русь, 2008.

*Ледбитер Ч.* Учителя и путь // [URL]: <http://www.Theosophy.ru/lib/mastpath.htm> (дата обращения: 03.04.13)

*Линник Ю.* Вокруг Росова. СПб.: Алетейя; Петрозаводск: Центр по изучению духовной культуры ГУЛАГа, 2009.

*Литман А. Д.* Современная индийская философия. М.: Мысль, 1985.

*Лункин Р. Н., Филатов С. Б.* Рериховское движение: уникальный феномен постсоветской духовности // Рерихи: Мифы и факты. СПб.: Нестор-История, 2011. С. 235 - 258.

*Лысенко В. Г.* Будда Шакьямуни // Индийская философия: энциклопедия. М.: Вост. лит., 2009. С. 164 – 167.

*Лысенко В. Г.* Сансара // Индийская философия: энциклопедия. М.: Вост. лит., 2009. С. 712 - 715.

*Маккэннон Дж.* Невозвратившийся «блудный сын»: живопись Николая Рериха периода Второй мировой войны // Рерихи: Мифы и факты. СПб.: Нестор-История, 2011. С. 211 – 234.



Махабхарата. Книга третья. Лесная (Араньякапарва). Пер. Я. В. Василькова и С. Л. Невелевой. М.: Наука, 1987.

Махабхарата. Книга шестая: Бхишмапарва / Пер. с санскр., статья и коммент. В. Г. Эрмана. М.: Ладомир, 2009.

*Мелюхин С. Т.* Материя // Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1989. С. 349 – 350.

*Минутко И.* Искушение учителя. Версия жизни и смерти Николая Рериха. М.: Язуза, 2002.

*Митрохин Л.* Предупреждения, достойные памяти // Мир через культуру. Сборник. М.: Советский писатель, 1990. С. 109 – 121.

*Молодяков В.* Россия и Япония: меч на весах. Неизвестные и забытые подробности российско-японских отношений (1929 – 1948). М.: АСТ, Астрель, Транзиткнига, 2005.

*Молодяков В., Росов В.* Певец Гималаев и душа японского народа // Восточная коллекция. 2010, осень. С. 48 – 58.

*Мяль Л.* Шамбхала // Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-х т. Т. 2. М.: Сов. Энциклопедия, 1992. С. 639.

Надземное. В 3-х т. Самара: Агни, 2000.

*Невелева С.* Кришна // Индуизм. Джайнизм. Сикхизм. Словарь. – М.: Республика, 1996. С. 243 – 244.

Николай Рерих в русской периодике. Вып. 1: 1891 – 1901. СПб.: Фирма Коста, 2004.

Николай Рерих в русской периодике. Вып. 2: 1902 - 1906. СПб.: Фирма Коста, 2005.

Николай Рерих в русской периодике. Вып. 3: 1907 – 1909. СПб.: Фирма Коста, 2006.

Николай Рерих в русской периодике. Вып. 4: 1909 – 1912. СПб.: Фирма Коста, 2007.

Николай Рерих в русской периодике. Вып. 5: 1913 - 1918. СПб.: Фирма Коста, 2008.

*Нэф М. К.* «Братья» мадам Блаватской // Учителя тайной мудрости. Сборник М.: ИДли, 2001. С. 145 - 247.

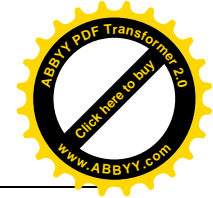
Общество и власть: 1930-е годы. Повествование в документах. М.: РОССПЭН, 1998.

*Осин М.* Шамбалалайка // Российская газета. 21 сентября 2007. № 210.

*Осов Р. (Росов В. А.).* О Черткове, Чистякове и лицах неустановленных, Или о том, как издает книги Международный центр Рерихов // [URL]: <http://www.aryavest.com/article.php?artid=19> (дата обращения: 27.06.13).

*Осов Р. (Росов В. А.).* Хаджи или Худай? Еще раз о том, как издает книги Международный Центр Рерихов? // [URL]: <http://www.aryavest.com/article.php?artid=20> (дата обращения: 27.06.13).

*Оссендовский Ф.* И звери, и люди, и боги. Пер. с англ. В. Бернацкой. М.: Пилигрим, 1994.



*Парибок А. В.* Праkriti // Индуизм. Джайнизм. Сикхизм. М.: Республика, 1996. С. 334

*Парибок А. В.* Санкхья // Индуизм. Джайнизм. Сикхизм. М.: Республика, 1996. С. 389 – 390.

*Первушин А.* Оккультные тайны НКВД и СС. СПб.: Нева, Олма-Пресс, 1999.

Петербургский Рериховский сборник: Вып. V. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2002.

*Петрушевский Л.* Ислам в Иране VII - XV вв. Л.: Наука, 1966.

*Пименов В. А.* Возвращение к дхарме. М.: Наталис, 1998.

*Платонов О. А.* Бич божий. Величие и трагедия Сталина. М.: Алгоритм, 2004.

*Портнягин П. К.* Современный Тибет // Ариаварта. № 2, 1998. С. 11 – 106 // [URL]: [http://lebendige-ethik.net/forum/archiv/1/Ariavarta\\_2/2\\_11.pdf](http://lebendige-ethik.net/forum/archiv/1/Ariavarta_2/2_11.pdf) (дата обращения: 22.06.13)

Письма Махатм. Самара, 1993.

*Пленков О. Ю.* Тайны Третьего Рейха. Культура на службе вермахта. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2010.

*Пленков О. Ю.* Тайны Третьего Рейха. Спартанцы Гитлера. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2010.

*Псху Р. В.* Рамануджа // Индийская философия: энциклопедия. М.: Вост. лит., 2009. С. 677 – 680.

*Радхакришнан С.* Индийская философия. В 2-х т. М.: Миф, 1993.

*Рерих Е. И.* Листы дневника. Т. I: 1920 – 1923. М.: РАССАНТА; Государственный музей Востока, 2009.

*Рерих Е. И.* Листы дневника. Т. II: 1924 – 1925. М.: РАССАНТА; Государственный музей Востока, 2011.

*Рерих Е. И.* Листы дневника. Т. III: 1925 – 1927. М.: РАССАНТА; Государственный музей Востока, 2012.

*Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1919 – 1933. М.: МЦР, Благотворительный фонд имени Е. И. Рерих, Мастер-банк, 1999.

*Рерих Е. И.* Письма. Т. 2. 1934. М.: Международный Центр Рерихов, 2000.

*Рерих Е. И.* Письма. Т. 3. 1935. М.: Международный Центр Рерихов, 2001.

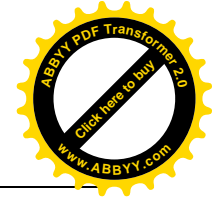
*Рерих Е. И.* Письма. Т. 4. 1936. М.: Международный Центр Рерихов, 2002.

*Рерих Е. И.* Письма. Т. 5. 1937. М.: Международный Центр Рерихов, 2003.

*Рерих Е. И.* Письма. Т. 6. 1938 - 1939. М.: Международный Центр Рерихов, 2006.

*Рерих Е. И.* Письма. Т. 7. 1940 - 1947. М.: Международный Центр Рерихов, 2007.





*Рерих Е. И.* Письма. Т. 8. 1948 - 1950. М.: Международный Центр Рерихов, 2008.

*Рерих Е. И.* Письма. Т. 9. 1951 - 1955. М.: Международный Центр Рерихов, 2009.

*Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 1919 - 1933. 2-е изд., доп. М.: Международный Центр Рерихов, 2011.

*Рерих Е. И.* Письма. Т. 2. 1934. 2-е изд., доп. М.: Международный Центр Рерихов, 2013.

*Рерих Е. И.* Письма. 1929 - 1938. В 2-х т. Мн.: Белорусский фонд Рерихов; ПРАМЕБ, 1992.

*Рерих Е. И.* Письма в Америку. В 3-х т. М.: Сфера, 1996.

*Рерих Е. И., Рерих Н. К., Асеев А. М.* «Оккультизм и йога». Летопись сотрудничества. В 2-х т. М.: Сфера, 1996.

*Рерих Е. И.* У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: Международный Центр Рерихов, 2007.

*Рерих Н. К.* Алтай – Гималаи. М.: Эксмо, 2011.

*Рерих Н. К.* Зажигайте сердца. М.: Молодая гвардия, 1978.

*Рерих Н. К.* Нерушимое. Рига: Виеда, 1991.

*Рерих Н. К.* Из литературного наследия. М.: Изобразительное искусство, 1974.

*Рерих Н.К.* Парапсихология // *Рерих Е.И., Рерих Н.К., Асеев А.М.* «Оккультизм и йога». Летопись сотрудничества. Т. 2. М.: Сфера, 1996. С. 168 – 176.

*Рерих Н. К.* Письма в Америку. 1923 – 1947. М.: Директ-Медиа, 2010.

*Рерих Н. К.* Сердце Азии. Минск: Университ. изд-во, 1991.

*Рерих Н. К.* Сердце Азии. Сказки. Дневники. М.: Эксмо, 2010.

*Рерих Н. К.* Твердыня пламенная. Рига, Виеда, 1991.

*Рерих Н. К.* Шамбала. СПб.: Азбука, 2012.

*Рерих С. Н.* Письма. В 2-х т. Т. 1. 1912 – 1952. Т. 2. 1953 – 1993. М.: Международный Центр Рерихов, 2004.

*Рерих Ю. Н.* Письма. В 2-х т. Т. 1. 1919 – 1935. Т. 2. 1936 – 1960. М.: Международный Центр Рерихов, 2002.

*Рерих Ю. Н.* По тропам Срединной Азии. М.: Эксмо, 2012.

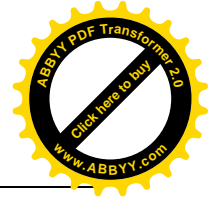
Ригведа: Мандалы IX -X. Пер. Т. Я. Елизаренковой. М.: Наука, 1999.

*Родзаевский К.* Завещание русского фашиста. М.: ФЭРИ-В, 2001.

*Рокотова Н. (Рерих Е. И.).* Основы буддизма. Донецк: Сибирское Рериховское общество, 1994.

*Росов В. А.* Николай Рерих: Вестник Звенигорода. Экспедиции Н. К. Рериха по окраинам пустыни Гоби. Книга I: Великий План. СПб.: Алетейя; М.: Ариаварта-Пресс, 2002.

*Росов В. А.* Николай Рерих: Вестник Звенигорода. Экспедиции Н. К. Рериха по окраинам пустыни Гоби. Книга II: Новая Страна. СПб.: Алетейя; М.: Ариаварта-Пресс, 2004.



*Росов В. А.* Русско-американские экспедиции Н. К. Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы). Автореферат дисс....доктора ист. наук. СПб., 2005.

*Росов В. А.* Юрий Рерих: возвращение в «новую страну» (на материалах Архива внешней политики РФ) // <http://aryavest.com/work.php?workid=13> (дата обращения: 23.06.13).

*Рубцов А.* Наследие Рерихов – уникальное достояние России // Независимая газета. 2007. 15 октября. № 219.

*Рудзитис Р.* Братство Грааля. Рига: Угунс, 1994.

*Рябинин К. Н.* Развенчанный Тибет. Магнитогорск: Амрита-Урал, 1996.

*Садгуру Шивайя Субрамуньясвами.* Танец с Шивой. Современный катехизис индуизма. Киев, 1997.

*Сауд Э.* Ориентализм. Западные концепции Востока. М.: Русский мир, 1996.

*Свами Вивекананда.* Практическая веданта. Избранные работы. М.: Ладомир, 1993.

*Семенцов В. С.* «Бхагавадгита» // Индийская философия: энциклопедия. М.: Вост. лит., 2009. С. 187 - 188.

*Сент-Ив д'Альвейдр.* Миссия Индии в Европе // Сент-Ив д'Альвейдр, Рене Генон. Оракулы великой тайны. Между Шамбалой и Агартой. М.: Эксмо, Яуза, 2005. С. 21 – 162.

*Серебряный С. Д.* Кришна // Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-х т. Т. 2. М.: Сов. Энциклопедия, 1992. С. 15 - 18.

*Сидоров В.* Мост над потоком // Мир через культуру. Сборник. – М.: Советский писатель, 1990. С. 249 - 331.

*Смирнов Б. А.* Русский пейзаж в творчестве Н. К. Рериха // Н. К. Рерих. Жизнь и творчество. М.: Изобразительное искусство, 1978. С. 62 – 71.

*Соколов Б. В.* Барон Унгерн. Черный всадник. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2006.

*Сташулане А.* Рериховское движение в Латвии // Рерихи: Мифы и факты. СПб.: Нестор-История, 2011. С. 259 - 279.

*Стефан Дж.* Русские фашисты. Трагедия и фарс в эмиграции. 1920 – 1945. М.: Слово, 1992.

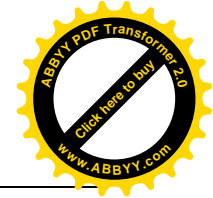
*Стефанов Ю.* «Ни звери, ни люди, ни боги» // *Оссендовский Ф.* И звери, и люди, и боги. Пер. с англ. В. Бернацкой. М.: Пилигрим, 1994. С. 3 – 33.

*Стульгинский С. В.* Космические легенды Востока. М.: Сфера, 2000.

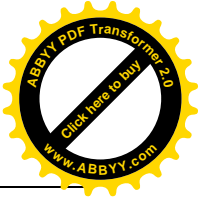
*Темников Ю.* Заколдованный Город // Волшебная Гора. XIV. М.: Волшебная Гора, 2007. С. 426 – 499.

*Томас П.* Индия. Эпос, легенды, мифы. Пер. с англ. Н. Г. Краснодембской. СПб.: Евразия, 2000.

*Топоров В. Н.* Агни // Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-х т. Т. 1. М.: Сов. Энциклопедия, 1992. С. 35 - 36.



- Топоров В. Н.* Брахма // Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-х т. Т. 1. М.: Сов. Энциклопедия, 1992. С. 185 - 186.
- Торчинов Е. А.* Введение в буддологию. Курс лекций. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2000.
- Успенская Е. Н.* Раджпуты: рыцари средневековой Индии. СПб.: Евразия, 2000.
- Устрялов Н.* Национал-большевизм. М.: Алгоритм, 2003.
- Учение Живой Этики: В 3-х тт. Сост. Г. Е. Чирко. СПб.: Отд-ние изд-ва «Просвещение», 1993.
- Учителя тайной мудрости. Сборник М.: ИДли, 2001.
- Фейдель П.* Краткий обзор исторической роли Рене Генона // Волшебная Гора. XIII. М.: Волшебная Гора, 2007. С. 326 – 360.
- Фейдель П.* Краткий обзор исторической роли Рене Генона (окончание) // Волшебная Гора. XIV. М.: Волшебная Гора, 2007. С. 500 – 533.
- Филиппов В. А.* Серия “Майтрейя” // Н. К. Рерих. Жизнь и творчество. М.: Изобразительное искусство, 1978. С. 72 - 77.
- Фосдик З. Г.* Елена Ивановна Рерих // Мир через культуру. Сборник. М.: Советский писатель, 1990. С. 100 - 104.
- Фосдик З. Г.* Мои Учителя. Встречи с Рерихами. М.: Сфера, 1998.
- Фосдик З. Г.* Мои Учителя. По страницам дневника. 1922 – 1934. М.: Сфера, 2002.
- Хавкина Л. Б.* Индия // История Индии. Сборник. М.: Альтернатива, 2004. С. 49 – 137.
- Хованский А. Н.* Князь Алексей Николаевич Хованский: былое в воспоминаниях и стихах. Калининград: Кн. Изд-во, 2000.
- Христианство: Словарь. М.: Республика, 1994.
- Чанышев А. Н.* Курс лекций по древней и средневековой философии. М.: Высшая школа, 1991.
- Чижевский А. Л.* Колыбель жизни и пульсы Вселенной // Русский космизм: антология философской мысли. М. Педагогика-Пресс, 1993. С. 317 – 328.
- Циолковский К. Э.* Монизм Вселенной; Космическая философия // Русский космизм: антология философской мысли. М. Педагогика-Пресс, 1993. С. 258 – 282.
- Шапошникова Л. В.* Веления Космоса. М.: Международный Центр Рерихов, БИСАН-оазис, 1995.
- Шапошникова Л. В.* Великое путешествие: В трех книгах. Книга первая. Мастер. М.: Международный Центр Рерихов, 1998.
- Шапошникова Л. В.* Великое путешествие: В трех книгах. Книга вторая. По маршруту Мастера. В 2-х ч. М.: Международный Центр Рерихов, 1999 - 2000.
- Шапошникова Л. В.* Великое путешествие: В трех книгах. Книга третья. Мастер. М.: Международный Центр Рерихов, Мастер-Банк, 2005.



*Шапошникова Л. В.* Держава Рерихов. Статьи и выступления. 1997 – 2006. В 2-х т. М.: Международный Центр Рерихов, 2006.

*Шапошникова Л. В.* Мудрость веков. М., 1996.

*Шафаревич И. Р.* Социализм как явление мировой истории. М.: Эксмо, 2003.

*Шиммель А.* Мир исламского мистицизма. М.: Алетея, Энигма, 1999.

*Шишкин О. А.* Владелец ключа от Агарты и Шамбалы // Сент-Ив д'Альвейдр, Рене Генон. Оракулы великой тайны. Между Шамбалой и Агартой. М.: Эксмо, Яуза, 2005. С. 5 – 20.

*Шишкин О. А.* Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999.

*Шнирельман В.* Русское родноверие: неоязычество и национализм в современной России. М.: Изд-во ББИ, 2012.

*Шохин В. К.* Аватара // Индийская философия: энциклопедия. М.: Вост. лит., 2009. С. 42 - 45.

*Шохин В. К.* Брахман // Индийская философия: энциклопедия. М.: Вост. лит., 2009. С. 155 – 157.

Шримад-Бхагаватам. Песнь вторая. М.: Дварака, 1992.

Шримад-Бхагаватам. Песнь первая (главы 1 – 9). М.: Бхактиведанта Бук Траст, 1990.

*Шуйский Б.* Защитник старины // Николай Рерих в русской периодике. Вып. 5: 1913 - 1918. С. 185 – 187.

*Шюре Э.* Великие Посвященные. Репринт. изд. М.: Книга-Принтшоп, 1990.

*Эвола Ю.* Лук и булава. СПб.: «Владимир Даль», 2009.

*Эвола Ю.* Метафизика пола. М.: Беловодье, 1996.

*Эвола Ю.* Оседлать тигра. СПб.: «Владимир Даль», 2005.

Энциклопедия для детей. Т. 5. История России и ее ближайших соседей. Ч. 3. XX век. 3-е изд, перераб. и испр. М. Аванта, 2003.

*Apte V. Sh.* The Student's Sanskrit-English dictionary. 2Ed. Bombay: Gopal Narayen and Co, 1922.

*Benoist A.* L'ideologie du travail // [URL]: [http://www.alaindebenoist.com/pdf/l\\_ideologie\\_du\\_travail.pdf](http://www.alaindebenoist.com/pdf/l_ideologie_du_travail.pdf) (дата обращения: 19.06.13)

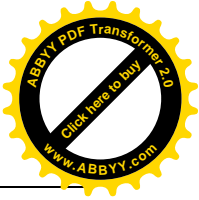
*Guénon R.* L'erreur spirite. Paris, 1923.

*Guénon R.* Théosophisme: Histoire d'une Pseudo-Religion. Paris, 1921.

*Johnson K. Paul.* The Masters Revealed: Madame Blavatsky and the Myth of The Great White Lodge. Albany (State University of New York Press), 1994.

*Maistre Louis de.* L'Enigme Rene Guenon et les «Superiours Inconnus». Milano, 2004.

*Roerich J. N.* Studies of Kalacakra // *Рерих Ю. Н.* Избранные труды. М.: Наука, 1967.



*Savelli Dany.* Des théosophes sur la route de Lhassa. Les carnets de voyage de trios membres de l'expédition Roerich au Thibet (1927 - 1928) // Slavica Occitania. 2013. № 36. P. 127 – 158.

*Savelli Dany.* «Un Homme d'origine russe, à la nationalité douteuse et avec un passeport français»: Nicolas Roerich entre jeux et enjeux de l'apatridie // Slavica Occitania. 2013. № 37. P. 223 - 260.

## ОБ АВТОРЕ

Андрей Игнатъев родился в 1977 году в городе Балашове Саратовской области. В 1979 году всей семьей переехали в г. Речицу Гомельской области Белоруссии. С 1989 года в Калининграде. В 1994 году окончил Исаковскую среднюю школу. Поступил в Калининградский государственный университет (ныне Балтийский федеральный университет имени И. Канта) на исторический факультет, который закончил в 1999 году. Член Ассоциации исследователей эзотеризма и мистицизма (АИЭМ). В 2003, 2004 и 2006 - 2013 гг. принимал участие в Зографских чтениях, проходивших в Санкт-Петербурге. Занимается переводами с санскрита, английского, французского, немецкого и испанского языков.

*Уважаемые читатели! Своими впечатлениями о книге Вы можете поделиться с автором, написав письмо по адресу: [ali-kgd@mail.ru](mailto:ali-kgd@mail.ru).  
Страница в ВКонтакте: <http://vkontakte.ru/id26842290>*